



Country Report on the State of Civil Society in Italy



Table of Contents

Executive Summary	3
Introduction	4
Description of the civic space in the country	4
Legal and political Environment.....	4
Summary of national legislation and regulatory environment	4
<i>Constitutional provisions in Italy.....</i>	<i>4</i>
<i>Recent legislative measures in Italy</i>	<i>7</i>
Analysis of protection measures for civil society organisations.....	13
Public discourse and societal challenges.....	15
Trends in public discourse on CSOs.....	15
Societal attitudes and their impact on civic space	17
Examples of smearing campaigns and digital threats	18
Participatory Consultations	19
Direct experiences and perceptions of CSO professionals and activists	19
Key findings from interviews and focus groups	21
Conclusions and recommendations	24
Summary of key findings.....	24
Recommendations for improving civic space and protecting CSOs.....	25
Annexes	25

Executive Summary

A new research initiative has been developed as part of WP2 of the CivicChampions project. The research consists of two main components: desk research and field research, and has been launched to provide an in-depth analysis of the environment and challenges faced by civil society organisations (CSOs) in Southern Europe, with a focus on Italy, Greece, Bulgaria and Cyprus. The combination of these two research approaches will provide a holistic understanding of the factors shaping civic space in the region.

Desk research focus:

- **Legislation and civic space:** This research will review national legislation and the regulatory environment in partner countries, analysing the state of civic space and the ability of CSOs to operate freely within their legal frameworks.
- **Trends and challenges:** Through the analysis of case studies, desk research will explore current trends and challenges faced by CSOs, providing insights into the evolving landscape in which these organisations operate.
- **Barriers and threats:** Research will identify key barriers to the protection and functioning of civil society, including socio-cultural, financial, political, legal and digital challenges faced by CSOs in these countries.

Focus on field research:

In addition to desk research, field research will provide key qualitative insights:

- **Key Informant Interviews:** Each partner will conduct five interviews with professionals working within CSOs (e.g. project managers, trainers, social workers) to understand their capacity to support civic space in relation to state influence.
- **Focus group discussions:** Two focus groups were conducted with a total of 10 activists working in different sectors (e.g., environment, women's empowerment, LGBTQI+ issues) to gain their perspectives on national civic space, including the existence of inclusive and safe spaces for discussion, freedom of expression, legal and financial support, and their capacity to support civic space.

This combined desk and field research will contribute significantly to the overall objectives of the project by providing a comprehensive basis for informed action to support and strengthen civil society organisations in Southern Europe. The findings will help to address key barriers and challenges in the legal, social and political environment in which these organisations operate. The results will lead to the development of four country specific reports, a comparative report and will guide new strategies in the later phases of the project to ensure effective responses to promote and protect civil society in Italy, Greece, Bulgaria and Cyprus.

Introduction

Description of the civic space in the country

In the context of Italy as a nation-state, the term "civic space" refers to the environment that enables individuals, groups, and organisations to come together, express their views, and engage in activities that support democratic participation and human rights. It encompasses the freedoms of association, expression, and assembly, which allow civil society organisations (CSOs), activists, and citizens to operate freely and effectively.¹

The extent to which civic space is permitted depends on the legal, political, and societal frameworks in place, which may either protect or restrict these freedoms. In Italy, the concept includes the ability of non-governmental organisations (NGOs), journalists, and activists to promote public interests, engage in policy discussions, and hold authorities to account without intimidation, unwarranted restrictions, or violence. The Italian civic space has faced several challenges, including the implementation of restrictive measures against NGOs involved in humanitarian activities, limitations on the right to protest (such as the introduction of legislation that increases penalties for certain protest actions), and attacks on media freedoms, including threats and legal actions against journalists. These developments highlight the tensions that exist between government policies and the fundamental freedoms that underpin civic space.

Legal and political Environment

Italy's Constitution of 1948 provides a robust framework that guarantees civic freedoms and upholds the principles of democracy, the rule of law, and fundamental rights. These provisions form the foundation of Italy's civic space, ensuring the legal and institutional basis for the functioning of CSOs, freedom of assembly, and freedom of expression. The following section offers a more detailed examination of the constitutional provisions relevant to civic space, highlighting their implementation and the various challenges they face in practice.

Summary of national legislation and regulatory environment

Constitutional provisions in Italy

Article 17: Freedom of Peaceful Assembly

The right to peaceful assembly is a **fundamental human right**. Article 17 of the Constitution explicitly states that all citizens have the right to assemble peacefully and unarmed. *This guarantees that individuals and groups can organise protests, demonstrations, and public gatherings without interference, provided they remain peaceful.*²

The distinction between public and private spaces is a crucial aspect of this discussion. While assemblies held in private spaces do not necessitate prior notification; however, public assemblies must be communicated to the relevant authorities in advance. This stipulation strives to strike a balance between the right to protest and the necessity of maintaining public order. The freedom to

¹ United Nations guidance note, Protection and Promotion of Civic Space, September 2020.

² The Italian Constitution, Title I - Art.17. Available at: [Titolo I - Rapporti civili | www.governo.it](https://www.governo.it/it/tema/17).

protect the "sociality of the person" and the right to exchange knowledge and opinions is a vital collective right. It is related to Article 2 of the Constitution because, although it stands as the "freedom of the individual," it cannot be exercised individually, but only in conjunction with others. Unfortunately, the Italian Constitution does not provide a precise definition of this right, leaving its interpretation to legal scholars and the judiciary.

In the case of public meetings, organisers are required to notify the police commissioner at least three days before the event. This enables the public security authority to determine whether intervention is necessary for preventive or supervisory purposes. In contrast, private meetings or those held in public spaces without a public character are not subject to this advance notification requirement.

Challenges and restrictions:

The issue of permits and bureaucracy is a significant challenge. Activists have reported difficulties in obtaining permits for demonstrations in public spaces. In some instances, the authorities have cited vague security concerns as a reason for denying permission.³

Selective Enforcement: It has been alleged that the authorities have been unduly selective in their application of restrictions, with demonstrators engaged in protests on politically sensitive issues, such as migration or environmental activism, being disproportionately affected.

The manner in which law enforcement agencies conduct themselves in practice is of great consequence. The use of excessive police force during protests, as documented by human rights organisations, violates the constitutional guarantee of the right to peaceful assembly.⁴

Article 18: Freedom of Association

The right to form associations is a fundamental human right. Article 18 enshrines *the right of individuals to form associations without undue restriction, provided that the purposes for which such associations are formed are not prohibited by criminal law*. This stipulation reinforces the existence of CSOs, advocacy groups, trade unions, and other entities that are essential for the exercise of democratic participation.⁵

The principle of non-discrimination is a fundamental tenet of human rights. The right to association is universally applicable, thereby fostering an inclusive environment for marginalised groups to organise and advocate for their rights.

Challenges and restrictions:

The targeting of NGOs is a significant challenge. Despite the constitutional safeguards in place, certain NGOs—particularly those involved in activities related to migration or environmental issues—face legal and administrative obstacles. For instance, Decree Law No. 1/2023 imposes onerous regulations on organisations engaged in migrant rescue operations, effectively limiting their scope of action.⁶

The use of surveillance and harassment tactics by state actors poses a serious threat to the ability of CSOs to operate freely and safely. Reports of state surveillance and administrative audits targeting

³ CILD, Liberties Rule of Law Report 2024 - Italy, 2024. Available at: [LIBERTIES RULE OF LAW REPORT 2024](#)

⁴ CILD, Liberties Rule of Law Report 2024 - Italy, 2024. Available at: [LIBERTIES RULE OF LAW REPORT 2024](#)

⁵ The Italian Constitution, Title I - Art.18. Available at: [Titolo I - Rapporti civili | www.governo.it](#).

⁶ CILD, Liberties Rule of Law Report 2024 - Italy, 2024. Available at: [LIBERTIES RULE OF LAW REPORT 2024](#)

CSOs critical of government policies have raised concerns about the potential for indirect restrictions on the right to association.

Article 21: Freedom of Expression

The right to communicate without restriction. Article 21 guarantees the right to express thoughts through various communication channels, including speech, writing, and other forms of expression. This is a fundamental aspect of an open civic space, as it enables public debate, advocacy, and dissent.⁷

The concept of media independence is particularly significant in the context of freedom of expression. The article explicitly safeguards press freedom, ensuring that the media can operate without censorship or interference. The second paragraph of the article prohibits the imposition of authorisation or censorship on the press, preventing public authorities from exerting prior control over printed materials (such as books, posters, magazines, and newspapers) or assessing their content before publication.

Challenges and restrictions:

Threats to Journalists. Investigative journalists, particularly those reporting on corruption or organised crime, frequently face threats, intimidation, and legal harassment. Strategic lawsuits against public participation (SLAPPs) have become a widespread tactic aimed at silencing critical voices.

The influence of political actors on public media. The political neutrality of public broadcasters such as RAI has been called into question due to allegations of bias linked to government-appointed leadership. This has led to concerns about the potential erosion of editorial independence.⁸

The regulation of online hate speech. While the Italian Constitution guarantees freedom of expression, the country has struggled to strike a balance between this right and the regulation of hate speech and misinformation, particularly on social media platforms. The risk of overregulation in this area is a growing concern, as it could hinder the free exchange of legitimate political discourse.

Other Relevant Constitutional Provisions

- **Article 2: Protection of Fundamental Rights**

This article affirms that the Republic recognises and guarantees the inviolable rights of individuals, both as individuals and within social groups. This provision reinforces the legal foundation enabling civil society organisations to function as guardians of public interest.⁹

- **Article 3: Principle of Equality**

This article establishes the principle of equality before the law, regardless of sex, race, language, religion, political opinions, or personal and social conditions. It guarantees the universal application of civic freedoms, serving as a foundation for anti-discrimination legislation and inclusive policies.¹⁰

- **Article 49: Right to Political Participation**

⁷ The Italian Constitution, Title I - Art.21. Available at: [Titolo I - Rapporti civili | www.governo.it](https://www.governo.it/it/tema/101143114).

⁸ CILD, Liberties Rule of Law Report 2024 - Italy, 2024. Available at: [LIBERTIES RULE OF LAW REPORT 2024](https://www.libertiesruleoflaw.org/reports/2024/italy)

⁹ The Italian Constitution, Fundamental Principles - Art.2. Available at: [Principi fondamentali | www.governo.it](https://www.governo.it/it/tema/101143114)

¹⁰ The Italian Constitution, Fundamental Principles - Art.3. Available at: [Principi fondamentali | www.governo.it](https://www.governo.it/it/tema/101143114)

This provision affirms that all citizens are entitled to freely associate in political parties and contribute to the democratic process. It supports broader civic engagement, which is essential for maintaining a healthy democracy.¹¹

- **Article 54: Duty to Uphold the Constitution**

This article requires citizens holding public office to faithfully observe the Constitution and laws. It provides a legal safeguard against any actions by public authorities that may infringe upon constitutional rights.¹²

Recent legislative measures in Italy

It is evident that legislative measures, in addition to the constitutional provisions that have been previously outlined, have contributed to the reduction of civic space. In particular, such measures have been a significant factor in the shrinking of civic space in recent years.

Piantedosi Decree

The Piantedosi Decree, formally introduced under the auspices of Interior Minister Matteo Piantedosi in 2023 (Decree-Law n.1/2023 amends Decree-Law n.130/2020), represents *a set of legislative measures designed to regulate migration flows and address concerns pertaining to public order*. The decree, named after its proponent, has attracted considerable attention due to its implications for migration policies and its broader impact on civic space in Italy. The decree was introduced in response to the perceived challenges of irregular migration, which were framed as a necessity to bolster national security and maintain public order. The decree builds upon prior legislative measures but introduces stricter controls on migration and enhances penalties for non-compliance by individuals and organisations.¹³

The measure imposes operational restrictions, including designated ports of disembarkation often far from rescue zones, and levies heavy financial penalties for non-compliance. NGOs are required to submit detailed mission reports, adding significant bureaucratic hurdles to their operations.

The decree has a significant impact on Italy's civic space, particularly with regard to the operations of CSOs. By characterizing humanitarian actions as contributing to irregular migration, the decree effectively criminalizes the lifesaving work of rescue organisations. The administrative and financial burdens imposed by the decree make it increasingly challenging for NGOs to operate, which has the effect of discouraging their presence in critical rescue zones.¹⁴

The expansion of detention facilities and the concomitant increase in prolonged detention periods have the effect of restricting migrants' freedom of movement, while simultaneously exacerbating the already deplorable conditions that prevail in detention centres. The acceleration of deportation procedures has the effect of further eroding the rights of individuals to seek asylum or to challenge

¹¹ The Italian Constitution, Title VI - Art.49. Available at: [Titolo IV - Rapporti politici | www.governo.it](#)

¹² The Italian Constitution, Title VI - Art.54. Available at: [Titolo IV - Rapporti politici | www.governo.it](#)

¹³ Figueroa D., Italy: Legislative Amendments on the Control of Migration Enter into Effect, Library of Congress, March 2023. Available at: [Italy: Legislative Amendments on the Control of Migration Enter into Effect | Library of Congress](#)

¹⁴ CILD, Liberties Rule of Law Report 2024 - Italy, 2024. Available at: [LIBERTIES RULE OF LAW REPORT 2024](#)

deportation decisions, thereby limiting their access to due process. Furthermore, the Piantedosi Decree has the effect of creating a climate of fear among those engaged in humanitarian activities and advocacy. The discourse in the public sphere, shaped by the rhetoric of the decree, presents CSOs as adversaries to national interests. This narrative has the effect of undermining public trust in civil society, which in turn reduces the ability of civil society organisations to mobilize support for advocacy or humanitarian initiatives.

Legal and international critics:

The Piantedosi Decree has been the subject of considerable criticism on the grounds that it may be in contravention of constitutional and international law. Those with opposing views assert that the decree contravenes Article 10 of the Italian Constitution, which guarantees asylum rights, as well as international obligations set forth in the Refugee Convention and European human rights law. The decree has been the subject of judicial scrutiny, with courts questioning its compatibility with fundamental rights.

At the international level, organisations such as the United Nations High Commissioner for Refugees (UNHCR) and Amnesty International have voiced concerns regarding the restrictive measures outlined in the decree. The European Union has subjected the decree to rigorous scrutiny, prompting inquiries into Italy's dedication to shared responsibility in migration management and its conformity with EU principles of solidarity.

Social consequences: The decree has served to exacerbate societal polarization in Italy. On the one hand, some citizens endorse the decree's emphasis on security and migration control, viewing it as a necessary response to irregular migration. Conversely, humanitarian crises such as the Cutro shipwreck have served to galvanize opposition, with numerous individuals and groups voicing criticism regarding the criminalization of rescue operations.

By characterizing migration as a security concern, the decree has contributed to the intensification of societal divisions, leading to an increase in xenophobic attitudes and the stigmatization of migrants. Furthermore, this narrative has also resulted in the deterioration of community relations in areas that host detention facilities or disembarkation ports. This is due to the fact that the increased responsibilities that these areas are required to undertake are not matched by adequate state support.¹⁵

The measure was recently examined by the Court of Brindisi, which suspended the effectiveness of the order to detain the vessel Ocean Viking. On October 10, 2024, the court transmitted the relevant documents to the Constitutional Court, which is tasked with determining whether the measure is unconstitutional. Indeed, the court has indicated that the measure may be in conflict with international law, particularly the Hamburg Convention, as well as with Articles 2, 3, 10, 25, and 117 of the Constitution.

DDL Eco-Vandali (Eco-Vandals Decree)

The Anti-Vandalism Law (DDL Eco-Vandali) represents another significant piece of legislation that impacts the freedom of protest and activism. It was introduced with the intention of increasing penalties for individuals involved in environmental protests and civil disobedience. The objective of

¹⁵ Giordano A., No security for rights. Human Rights Watch's World Report 2025 flunks Italy, *Altraeconomia*, January 2025.

this legislation is to deter what has been termed "eco-vandalism," a term that has been the subject of criticism for its vague and overly broad scope.

Key provisions of the legislation:

The legislation introduces increased penalties for those engaging in non-violent protest. *The DDL Eco-Vandali proposes a substantial escalation in penalties for activists who engage in acts of civil disobedience, particularly those who obstruct roads, disrupt public services, or undertake symbolic actions such as the use of paint or glue to protest environmental issues or social causes.*¹⁶

The legislation in question introduces the possibility of substantial fines and even imprisonment for those who engage in prohibited activities. The legislation could result in fines of up to €50,000 and prison sentences of up to six years for individuals participating in such protests. The legislation encompasses minor forms of protest, including the act of affixing oneself to a wall or obstructing access to institutions and highways. Consequently, it is regarded as one of the most stringent anti-protest measures in Europe.

The legislation is perceived as being particularly aimed at environmental activists. The legislation is perceived as being principally directed towards environmental activists, particularly those engaged in demonstrations against projects involving fossil fuels, deforestation, and other ecological crises. The legislation has a particular impact on movements such as Extinction Rebellion, Fridays for Future, and local environmental activists who engage in non-violent civil disobedience with the aim of drawing attention to the climate crisis.

The Decreto Cutro (Cutro Decree)

It was introduced as a response to growing public pressure regarding irregular migration. Named after the municipality where a tragic shipwreck in early 2023 claimed the lives of dozens of migrants, the decree's context and objectives are as follows: The government justified this measure on the grounds that it was necessary for the maintenance of public order and the management of migration flows. Nevertheless, the decree has prompted considerable concern regarding its potential impact on human rights and the capacity of humanitarian organisations to operate effectively.

The decree imposes restrictions on the provision of humanitarian protection. *The decree restricts the criteria for the granting of humanitarian protection permits, thereby narrowing the legal pathways available to migrants seeking to regularize their status.*¹⁷

The acceleration of deportations is a further consequence of this decree. Furthermore, the decree includes measures to expedite the deportation process, such as the expansion of the use of detention centres for migrants awaiting removal.

The decree also introduces new regulations governing the operation of non-governmental organisations (NGOs). Similarly, Decree Law No. 1/2023 intensifies the monitoring of non-governmental organisations (NGOs) engaged in activities related to migrants, particularly those involved in search and rescue operations. This is achieved through the imposition of supplementary administrative and operational requirements.

¹⁶ CILD, Liberties Rule of Law Report 2024 - Italy, 2024. Available at: [LIBERTIES RULE OF LAW REPORT 2024](#)

¹⁷ CILD, Liberties Rule of Law Report 2024 - Italy, 2024. Available at: [LIBERTIES RULE OF LAW REPORT 2024](#)

The implications for civic space are twofold: firstly, there is an erosion of humanitarian rights, and secondly, there is a restriction on the ability of NGOs and other organisations to provide assistance to migrants. The decree's curtailment of protections for migrants indirectly impedes the capacity of NGOs and advocacy groups to provide assistance without encountering legal or procedural obstacles.

The decree has the potential to have a chilling effect on advocacy. Those engaged in efforts to promote the rights of migrants may be dissuaded from their work by concerns of government retaliation, particularly in light of the decree's characterization of NGOs as contributors to "irregular migration."

The decree has been the subject of international criticism. The decree has been the subject of criticism from organisations such as the United Nations High Commissioner for Refugees (UNHCR), who have asserted that it undermines Italy's obligations under international refugee law, thereby further straining Italy's alignment with human rights norms.¹⁸

Decreto Caivano (The Caivano Decree)

The Caivano Decree, named after the Neapolitan suburb associated with youth violence and social unrest, was introduced as part of the government's crackdown on juvenile delinquency and organized crime. Although the decree was designed to address significant societal issues, it has prompted concerns about potential overreach and its impact on vulnerable populations.

The decree introduces several key provisions, including an extension of penal responsibility. The legislation lowers the age of criminal responsibility for minors involved in specific crimes, particularly those associated with gang-related violence. An increase in surveillance is also anticipated. The decree expands the use of surveillance technologies, such as closed-circuit television (CCTV), in public spaces, particularly in urban areas with high crime rates.

The decree also addresses the issue of parental accountability. The legislation introduces penalties for parents of minors involved in criminal activities, including fines and potential loss of custody in cases where the offence is deemed to be particularly egregious.¹⁹

Impact on Youth Activism: The extension of penal measures may have a deterrent effect on youth participation in activism or protests, particularly in marginalized communities where the risk of profiling is higher. The erosion of privacy is a significant concern. The heightened utilization of surveillance technologies gives rise to concerns pertaining to the infringement of privacy rights and the possibility of data misuse for the purpose of monitoring and suppressing civic activities, including peaceful protests.

Social Inequities: The decree has a disparate impact on low-income and immigrant communities, which may result in the stigmatization of these groups and a reduction in their capacity to engage in civic activities.

Legge Bavaglio (Gag Law)

The Legge Bavaglio, or "Gag Law," is a controversial legislative proposal in Italy that aims to limit the dissemination of specific types of information, particularly through the media. The legislation has been

¹⁸ Ibidem.

¹⁹ Bartoli L., Il processo al minore nel decreto "Caivano", La Legislazione Penale, May 2024.

the subject of considerable criticism on the grounds that it could impinge upon the right to freedom of expression and constraint the independence of the journalistic profession.

The term "Legge Bavaglio" has been used in different contexts to describe laws or proposals that threaten press freedom. The most prominent example is associated with legislative initiatives in the 2000s and 2010s to regulate wiretapping and the dissemination of judicial documents.²⁰

Those who advocate for such legislation frequently cite concerns related to privacy or the necessity of protecting ongoing investigations. Nevertheless, detractors contend that the underlying objective is to insulate prominent figures and influential entities from public scrutiny.

Similar restrictions have been proposed once more, with the intention of limiting the activities of journalists, whistleblowers, and civil society actors who disseminate sensitive information, including details of corruption cases and political scandals. The legislation places limitations on the utilisation of wiretaps in judicial investigations, particularly in cases involving public officials. The legislation restricts the publication of transcripts or summaries of intercepted communications, even in instances where such material forms part of a public trial.

It imposes more severe penalties for defamation, particularly when the accused is a public figure or institution; It also requires the removal of online content that is deemed defamatory without the benefit of clear judicial oversight. Furthermore, the legislation includes provisions that could result in the suspension or revocation of the licenses of media organisations found to have repeatedly violated the relevant regulations.

Italy - Albania agreement on migration management

The recent migration agreement between Italy and Albania, initiated in 2023 under the leadership of Italian Prime Minister Giorgia Meloni and Albanian Prime Minister Edi Rama, represents a notable shift in Italy's approach to managing migration flows. The agreement was designed to address irregular migration in the Mediterranean and permits Italy to establish two processing centres on Albanian territory for asylum seekers intercepted at sea. Nevertheless, the agreement has been the subject of considerable criticism on account of its potential for human rights violations, legal challenges, and the questionable efficacy of its provisions.

The five-year agreement allows Italy to transfer specific categories of asylum seekers to facilities in Albania, where their applications are processed in accordance with Italian law. Migrants who are eligible for transfer are adult males from countries that Italy has designated as "safe," who travel without family. The objective is to alleviate the burden on Italy's domestic reception system and accelerate the processing of asylum applications. Albania consented to serve as the host country for these centres as part of a broader gesture of solidarity with Italy and to reinforce its ties with the European Union in the context of its candidacy for EU membership. Nevertheless, the financial and administrative burden of this arrangement has prompted concerns in both countries.²¹

Challenges and critics: The agreement has been the subject of criticism from human rights groups, who argue that it jeopardises the rights of migrants. The processing centres in Albania are purported to be deficient in terms of their capacity to assess vulnerability, provide legal representation, and

²⁰ CILD, Liberties Rule of Law Report 2024 - Italy, 2024. Available at: [LIBERTIES RULE OF LAW REPORT 2024](#)

²¹ De Leo A., Op-ed: Does the Rome court's refusal to validate the detention order of the first asylum seekers brought to Albania mark the end of the Italy-Albania deal?, EU Council on Refugees and Exiles, October 2024.

ensure humane detention conditions. This has resulted in the contravention of international standards, including the prohibition of prolonged detention and the right to seek asylum without discrimination. For example, Italian courts have overturned decisions to detain migrants in Albania, determining that their rights were inadequately protected and that countries of origin designated as "safe" were not universally so.

Italian courts have consistently questioned the constitutionality of relocating migrants to Albania. In two separate rulings, the courts ordered the return of asylum seekers from Albania to Italy, citing concerns about procedural fairness and the safety of their countries of origin. The European Court of Justice is currently engaged in evaluating the agreement's conformity with EU law, which has resulted in further delays in its implementation.²²

Operational and Financial Issues: The centres in Albania remain underutilised, with local infrastructure delays and logistical challenges hindering operations. The financial costs, estimated at over €670 million over five years, have been the subject of criticism on the grounds that they are disproportionately high in comparison to the limited number of migrants processed under the scheme. This has given rise to doubts about the cost-effectiveness and long-term sustainability of the agreement.

The agreement has also given rise to a certain degree of *diplomatic and societal tension* in Albania, with critics questioning the extent to which it offers tangible benefits to the host country. Many Albanians perceive the agreement as serving primarily Italian political interests, rather than addressing shared challenges in a manner that is perceived as equitable. Italian public opinion is similarly divided on the matter, with some supporting stricter migration controls and others viewing the policy as a failure of humanitarian responsibility.

Final considerations: The Italy-Albania migration agreement is indicative of broader trends in Europe, wherein an increasing number of countries are outsourcing the processing of asylum requests to non-EU states. Although Italy has defended the agreement as groundbreaking and indispensable, its critics contend that it establishes a perilous precedent for transferring accountability for migrants to third countries devoid of adequate safeguards.

Albania's involvement is regarded as a strategic manoeuvre to fortify its aspirations for EU membership. However, it carries the potential to intensify domestic political challenges, including allegations of corruption and deficiencies in public services. Concurrently, Italy is facing mounting pressure from human rights organisations and judicial bodies to align its migration policies with international and EU standards.

To address criticism of the Italy-Albania migration agreement on human rights and procedural fairness, both countries should take the following measures: Legal safeguards and fair processing procedures are vital for all asylum seekers, regardless of location. Enhancing oversight is crucial to ensure accountability and transparency. Independent monitoring mechanisms are needed to assess Albanian centre conditions and compliance with international standards. It is essential to enhance Albania's infrastructure to address delays and ensure humane conditions. Transparency is the key, so that governments must engage in a public dialogue to rebuild trust and justify the agreement's goals

²² Giordano A., No security for rights. Human Rights Watch's World Report 2025 flunks Italy, *Altraeconomia*, January 2025.

and costs. Advocating EU solidarity is vital: Italy and Albania should seek broader EU support to manage migration.²³

Analysis of protection measures for civil society organisations

Italy's **Constitution** serves as a fundamental basis for the protection of CSOs, establishing foundational rights that support their existence and activities. *Article 18* guarantees the right to association, thereby safeguarding CSOs from unwarranted dissolution and facilitating their ability to organize freely for lawful purposes. *Article 21* guarantees the freedom of expression, thereby empowering organisations to advocate for their causes and engage in public discourse. Furthermore, *Article 17* safeguards the right to peaceful assembly, thereby enabling CSOs to mobilize protests, demonstrations, and public gatherings.

These constitutional rights are reinforced by Italy's commitments to international human rights frameworks, including the **European Convention on Human Rights (ECHR)** and the **Universal Declaration of Human Rights (UDHR)**. Italy's adherence to these instruments underscores the significance of freedom of association, expression, and assembly, aligning the country's legal obligations with global standards for the protection of civil society.

Furthermore, the legal framework for CSOs includes straightforward registration processes, which enable organisations to gain official recognition and access benefits such as tax exemptions. Registered CSOs are eligible to receive public funding, while donors are entitled to tax incentives for contributions. These measures facilitate the establishment and growth of CSOs, particularly those working in areas such as social services, education, and healthcare.²⁴

Despite the robust constitutional protections in place, the practical implementation of these measures has been found to reveal **systemic inefficiencies and inconsistencies**. The registration process is, on the whole, accessible; however, it can be time-consuming and bureaucratic, particularly for smaller grassroots organisations with limited administrative capacity.²⁵ Furthermore, regional disparities in administrative practices result in disparate experiences for CSOs across the country, with some encountering more significant impediments to registration and compliance.

Despite the availability of public funding, there has been a notable decline in recent years, particularly for organisations engaged in politically sensitive endeavours such as migration or environmental advocacy. This reduction is indicative of broader austerity measures and a shift in political priorities. Smaller organisations frequently encounter difficulties in obtaining funding due to a dearth of technical expertise in navigating the intricacies of grant application processes, which serves to further exacerbate existing inequalities within the sector.²⁶

A further concern is that of financial sustainability. Although tax incentives for private donations are intended to supplement public funding, they tend to favour larger, more established organisations. It is often the case that grassroots movements and advocacy groups lack the visibility and networks that are necessary to attract consistent private support, which in turn limits their operational capacity.

²³ De Leo A., Op-ed: Does the Rome court's refusal to validate the detention order of the first asylum seekers brought to Albania mark the end of the Italy-Albania deal?, EU Council on Refugees and Exiles, October 2024.

²⁴ CILD, Liberties Rule of Law Report 2024 - Italy, 2024. Available at: [LIBERTIES RULE OF LAW REPORT 2024](#)

²⁵ Ibidem.

²⁶ Ibidem.

The topic of **judicial oversight** and **the strategic challenges** it presents will be discussed. The Italian judiciary plays a pivotal role in safeguarding CSOs from unwarranted dissolution and other forms of state-led constraints. However, it would be remiss not to acknowledge that judicial mechanisms are not immune to challenges. The occurrence of politically motivated audits or legal actions against organisations that are critical of government policies serves to illustrate how administrative and judicial tools can be utilized as instruments of intimidation or silencing directed towards CSOs.²⁷

Another significant issue is the emergence of Strategic Lawsuits Against Public Participation (SLAPPs). These lawsuits, often initiated by wealthy individuals, corporations, or political figures, are used to target CSOs and activists with the aim of forcing them into costly and prolonged legal battles. The Italian legal system allows for procedural delays, which are exploited by these actors to create financial and psychological pressures that hinder the ability of CSOs to advocate effectively.

The **public's attitudes** towards CSOs have a significant impact on the operating environment in which they operate. A significant proportion of the Italian population holds a favourable view of the part played by civil society in addressing social and humanitarian issues, particularly in periods of crisis. For instance, during the course of the 2019-2020 Coronavirus pandemic, CSOs garnered considerable public support for their role in the provision of essential services and the assistance of vulnerable communities.

However, attitudes towards specific sectors of civil society, particularly those focused on migration or environmental justice, are more polarised. Negative narratives, frequently propagated by political rhetoric, portray organisations as facilitators of illicit migration or disruptors of public order. Such narratives erode public trust in CSOs, thereby impairing their capacity to garner support for their initiatives.²⁸

Italy's civic space is the **subject of close examination** by international organisations and human rights bodies. The Council of Europe and United Nations Special Rapporteurs have identified a discrepancy between Italy's constitutional guarantees and the restrictive measures imposed on certain CSOs. Additionally, the European Union has expressed reservations about Italy's alignment with the shared principles of solidarity and human rights, particularly with regard to its migration policies.

International advocacy has been instrumental in drawing attention to the difficulties encountered by Italian CSOs, thereby exerting pressure for legislative and policy reforms. Nevertheless, the extent to which these efforts result in concrete protections is contingent upon the existence of domestic political will and the strength of civil society coalitions.

It is recommended that **a multi-pronged approach** be adopted in order to strengthen the protection measures for CSOs in Italy. Legislative reforms should prioritize the repeal of restrictive legislation and the assurance of compliance with constitutional and international standards. The simplification of administrative processes and the provision of targeted support for smaller organisations would serve to reduce the bureaucratic barriers that currently impede the sector, thereby promoting inclusivity.

Public funding mechanisms should be expanded, with an emphasis on ensuring an equitable distribution across the various types of CSOs. Capacity-building programs could assist grassroots organisations in identifying and securing funding, thereby enhancing their operational sustainability.

²⁷ OpenGov, Difesa dello spazio civico, 2023. Available at: [Difesa dello spazio civico | Italia Open Gov](#).

²⁸ CILD, Liberties Rule of Law Report 2024 - Italy, 2024. Available at: [LIBERTIES RULE OF LAW REPORT 2024](#)

It is imperative that public awareness campaigns be implemented to counteract negative narratives and to highlight the contributions of CSOs to Italian society. The fostering of trust and the encouragement of broader public engagement can be achieved through the establishment of collaborative initiatives between civil society organisations, the media and local communities.²⁹

Public discourse and societal challenges

The public discourse surrounding CSOs in Italy has undergone notable shifts in recent years. This reflects a dynamic interaction between the increasing political polarization, societal needs, and the changing relationship between CSOs and the government. The following section presents an analysis of the key trends that are influencing this discourse.

Trends in public discourse on CSOs

The public opinion landscape is becoming increasingly polarised

This is evident in the positive perceptions that are being expressed about the role that CSOs play in humanitarian crises. A significant proportion of the Italian population acknowledges the pivotal role played by civil society organisations (CSOs) in addressing a range of social issues, including migration, disaster relief and poverty alleviation. To illustrate, non-governmental organisations (NGOs) engaged in search-and-rescue operations in the Mediterranean are perceived by many as playing a crucial role in saving lives and fulfilling moral and legal obligations. Organisations such as Caritas Italia and Emergency are held in high esteem by the general public for their humanitarian endeavours.

Advocacy for Vulnerable Groups CSOs that advocate for women's rights, LGBTQ+ rights, and environmental justice are commended for their progressive stance and commitment to addressing systemic inequalities.

Negative perceptions of NGOs and Advocacy Groups: Some segments of society perceive CSOs, particularly those engaged in migration or environmental activism, as politically biased or excessively critical of government policies. Migration-focused NGOs are accused by critics of facilitating irregular migration and of undermining national security.

Furthermore, environmental advocacy groups have been the subject of criticism for engaging in disruptive protests or for pursuing what is perceived to be radical activism.³⁰

The Role of Digital Culture in Shaping Attitudes

Opportunities for engagement: digital platforms have facilitated the ability of CSOs to connect with younger audiences, raise awareness, and organize campaigns in an effective manner. Movements such as Fridays for Future have employed these tools to engage and energize public support.

The challenge of countering misinformation: Civil society organisations have utilized digital platforms to dispel misinformation and disseminate factual data, particularly on contentious matters such as migration and climate change.

²⁹ CILD, Liberties Rule of Law Report 2024 - Italy, 2024. Available at: [LIBERTIES RULE OF LAW REPORT 2024](#)

³⁰ CILD, Liberties Rule of Law Report 2024 - Italy, 2024. Available at: [LIBERTIES RULE OF LAW REPORT 2024](#)

The dissemination of misinformation online presents a significant challenge. The proliferation of hostile narratives is a particularly concerning phenomenon. It is not uncommon for disinformation campaigns to target CSOs, portraying them as foreign-funded or aligned with hidden agendas. This has contributed to a climate of public scepticism and hostility.

Online harassment is a significant challenge that CSOs face in the digital age. Those engaged in activism and organisational work frequently encounter cyberbullying, which has the effect of reducing their capacity to engage in digital advocacy in an effective manner.³¹

Shifts in Media coverage

A notable aspect of media coverage is the tendency to highlight success stories. This is exemplified by the following: Media outlets frequently highlight the role of CSOs in providing assistance during crises, such as the distribution of relief supplies in the aftermath of natural disasters or the distribution of aid during the ongoing pandemic.

It is recommended that focus be placed on local initiatives. Local grassroots organisations that operate within underserved communities are often commended for their capacity to address specific, localized issues in an effective manner.

Negative Coverage: the sensationalist presentation of scandals: The media often dedicates significant attention to isolated incidents of mismanagement or corruption within CSOs, which can contribute to a general perception of scepticism about the sector. The portrayal of activism as a disruptive force: At times, media narratives portray environmental protests and civil disobedience campaigns as mere nuisances, thereby obscuring the underlying issues they seek to address.³²

Evolving relationship with the Government

The relationship between CSOs and the government is evolving. Some local and regional governments have adopted supportive policies and recognize the value of CSOs, actively involving them in policymaking and service delivery. The National Strategy for Sustainable Development (SNSv) identifies civil society as a principal stakeholder, encouraging collaboration on climate change objectives and social integration.

Restrictive policies and hostility: A review of national policies, such as Decree Law No. 1/2023 and Decreto Cavano, reveals a shift towards restricting the operational space for certain CSOs. On occasion, government officials have employed hostile rhetoric, characterizing specific NGOs as "threats to national sovereignty" or "unpatriotic," thereby creating a challenging environment for organisations whose activities are primarily focused on advocacy.³³

Themes in Advocacy and Public Support

³¹ Milo D., Resilient Together: How Civil Society Organizations Can Counter Disinformation and Build Stronger Communities, Hive Mind, December 2024.

³² CILD, Liberties Rule of Law Report 2024 - Italy, 2024. Available at: [LIBERTIES RULE OF LAW REPORT 2024](#)

³³ CILD, Liberties Rule of Law Report 2024 - Italy, 2024. Available at: [LIBERTIES RULE OF LAW REPORT 2024](#)

Increased Focus on Social and Environmental Justice: Campaigns such as Plastic Free and Stop Global Warming have attracted considerable attention, with CSOs assuming a prominent role in these initiatives.

Human Rights Advocacy Under Pressure: CSOs that focus on human rights, particularly those that advocate for the rights of migrants and minorities, are facing intense scrutiny and limited public support in some areas. The public's growing fatigue with migration issues has influenced attitudes, making it increasingly challenging for these organisations to maintain their momentum.

The public discourse on CSOs in Italy evinces a complex array of attitudes, encompassing support, scepticism, and politicization. Although Italians tend to view the work of civil society organisations positively, the prevalence of divisive narratives and policy shifts has made it challenging for these organisations to operate freely and effectively. By addressing these challenges and capitalizing on opportunities for collaboration and outreach, civil society organisations can enhance their capacity to serve as cornerstones of democratic governance.³⁴

Societal attitudes and their impact on civic space

Politicisation of civil society

The politicisation of civil society has given rise to a number of supportive narratives, which in turn have led to a greater degree of collaboration with the state. A number of CSOs have been able to form successful collaborative relationships with local governments, enabling them to provide social services such as housing, healthcare, and education. Such collaborative endeavours have been lauded in public discourse as illustrative of the constructive role that civil society can play.

Protests as a Form of Democratic Expression Such movements as Fridays for Future and anti-corruption campaigns have been lauded for their capacity to mobilize public action and prioritize critical issues.

Critical Narratives: the representation of NGOs by the Government: In recent times, there has been a noticeable shift in political rhetoric, with certain CSOs, particularly those with a focus on migration or anti-government advocacy, being increasingly positioned as adversaries rather than partners.

Notable politicians have levelled accusations against NGOs, claiming that they function as "enablers" of illicit migration and thereby eroding their credibility and engendering public distrust. This discourse frequently coincides with the implementation of policies such as the Decree of Cutro, which impose limitations on the operational activities of NGOs.

Attitudes Towards Migration and Human Rights

Migration as a polarising issue: a subset of the population acknowledges the contributions of non-governmental organisations (NGOs) in providing assistance to migrants in distress at sea and advocating for the rights of refugees. Campaigns such as #IoAccolgo (I Welcome) are illustrative of this supportive attitude.

³⁴ CILD, Liberties Rule of Law Report 2024 - Italy, 2024. Available at: [LIBERTIES RULE OF LAW REPORT 2024](#)

Sentiments antithetical to migration: a considerable proportion of the population, shaped by nationalistic and security-oriented narratives, perceives migration as a threat. This has resulted in a hostile attitude towards organisations engaged in the field of migrant issues, including those undertaking search-and-rescue operations in the Mediterranean.

Hostility Towards NGOs: The societal divisions over migration have led to an increase in government restrictions on NGOs, such as Decree Law No. 1/2023, which criminalizes certain humanitarian actions.

A reduction in the level of donations from the general public has also been observed. Migration-focused CSOs have indicated a reduction in public funding and donations, which appears to correlate with an increase in polarization on the issue.³⁵

Examples of smearing campaigns and digital threats

In Italy, CSOs are confronted with mounting practical challenges that jeopardise their capacity to operate effectively. The emergence of smear campaigns and digital threats represents a significant obstacle, particularly for organisations engaged in the areas of migration, environmental advocacy, and human rights work. Such tactics not only damage the reputation of CSOs but also create an environment of fear and self-censorship, thereby undermining public trust and discouraging participation.

Smearing campaigns are deliberate efforts to discredit CSOs by portraying them as adversaries to national interests. These campaigns are frequently initiated by politicians, media outlets, and interest groups, particularly when the organisations in question challenge government policies or corporate practices. For example, migration-focused NGOs have been accused by political leaders of encouraging irregular migration. In particular, prominent officials have framed their search-and-rescue operations in the Mediterranean as contributing to a "pull factor" for migrants. Such rhetoric has been further amplified by the dissemination of sympathetic media narratives, which have served to foster public scepticism and hostility towards these organisations. The impact of these circumstances is further compounded by the implementation of restrictive measures such as Decree Law No. 1/2023, which imposes significant operational and financial constraints, thereby undermining the capacity of these NGOs to save lives.

Environmental CSOs and activists advocating for climate justice are also subjected to analogous smearing tactics. Organisations such as Fridays for Future or Extinction Rebellion, which are known for their civil disobedience actions, are frequently labelled as eco-terrorists or vandals. The focus of attention shifts from their environmental concerns to the disruption that is perceived to be caused by their protests. Legislation such as DDL Eco-Vandali serves to reinforce these narratives, portraying activists as a threat to public order. This framing has the effect of reducing public sympathy for environmental advocacy and exposing activists to legal and social repercussions.

Furthermore, organisations that work on labour rights, anti-corruption, or minority protections also encounter defamation campaigns. For instance, labour advocacy groups that support migrant workers in the agricultural sector are occasionally accused of impeding business operations by advocating for more rigorous labour regulations. The promotion of these narratives by corporate lobbies serves to

³⁵ Emergency, Joint Statement: Italy's obstruction of search and rescue activities in endangering people's lives, Press room, February 2024. Available at: [Joint Statement: Italy's obstruction of search and rescue activities is endangering people's lives | EMERGENCY](#)

diminish public support for the work of these organisations, further isolating them from mainstream discourse.³⁶

Digital Threats: While digital platforms are indispensable for advocacy, they have also become vulnerable sites for CSOs. The prevalence of cyberattacks targeting NGOs is on the rise, particularly those engaged in work related to politically sensitive matters, such as migration. It has been reported that organisations engaged in the coordination of rescue missions or the provision of support to migrants have been subjected to phishing attempts and ransomware attacks. Such attacks not only compromise sensitive data but also result in the depletion of financial and technical resources, which hinders smaller organisations in particular.

Another pervasive issue is online harassment. Those engaged in environmental or social justice movements frequently encounter coordinated trolling campaigns, misogynistic and racist abuse, and explicit threats of violence. For example, climate activists affiliated with global movements like Fridays for Future have been the subject of vitriolic personal attacks, which have dissuaded them from engaging in public advocacy. Similarly, misinformation campaigns targeting CSOs have been observed to disseminate false claims that migrant rescue NGOs are profiting from human trafficking or that environmental groups are backed by foreign adversaries. The dissemination of false narratives has the effect of eroding public confidence and reducing the ability of CSOs to mobilize support or secure funding.

The confluence of smear campaigns and digital threats has the effect of eroding the civic space in Italy, leading to a decline in public participation and a concomitant weakening of trust in civil society. Many individuals are reluctant to engage with organisations that are perceived as controversial, due to concerns about potential reputational damage or harassment. CSOs frequently must redirect resources from their core missions to address misinformation or repair reputational harm, which can diminish their overall effectiveness. This hostile environment has the effect of polarising public discourse and hindering constructive dialogue on critical societal issues.³⁷

Participatory Consultations

Direct experiences and perceptions of CSO professionals and activists

Breakdown of respondents' profile

Interview	Age group	Gender	Role/profession	Field of work
1	55-65	Male	Lawyer and civic activist	Child protection, refugees protection
2	25-35	Female	Disseminator, activist, trainer, writer	Anti-racism and anti-discrimination education, social inclusion

³⁶ Chiodi L., Epis S., Italian civil society: from target to antidote to the crisis of democracy?, CILD, October 2024.

³⁷ Chiodi L., Epis S., Italian civil society: from target to antidote to the crisis of democracy?, CILD, October 2024.

Interview	Age group	Gender	Role/profession	Field of work
3	35-55	Male	Director of a voluntary association	Volunteering, restoration of vandalised and degraded public property, civic education
4	35-55	Male	Founder and director of a social enterprise and an NGO	Refugees integration, social and labour inclusion
5	25-35	Female	Activist and project manager	Rewilding, nature conservation

Focus Group 1	Age group	Gender	Role/profession	Field of work
1	25-35	Male	Activist and trainer	Inclusion through cultural activities, social farm
2	35-55	Female	Activist and volunteer	Digital education and participative processes
3	35-55	Male	Activist and trainer	Responsible tourism, anti-mafia movement
4	55-65	Male	Project manager	Environmental education
5	25-35	Male	Project manager and activist	Social inclusion, environmental education

Focus Group 2	Age group	Gender	Role/profession	Field of work
1	25-35	Female	Project manager and activist	Rescuing migrants, human rights advocate
2	35-55	Female	Activist, volunteer	Rescuing migrants, human rights advocate
3	35-55	Male	Journalist, trainer	Digital education
4	25-35	Male	Activist and Project manager	Urban regeneration and environmental education

5	18-25	Male	Activist, volunteer	Participatory education practices
6	25-35	Male	Project manager	Digital education

Key findings from interviews and focus groups

Social context

From the interview responses and the debate that developed during the focus groups, it emerges that civic space in Italy is characterised by a strong presence of civil society organisations (CSOs), which play an active role in filling the gaps left by institutions, particularly at the local level. In many areas, civic engagement is seen as an essential resource for the community, providing services and interventions that public administrations are not always able to guarantee.

However, the perception of civic space is highly polarised: on the one hand, local associations are growing, thanks to small grassroots initiatives operating in a widespread manner; on the other hand, there has been a slight decline in activism and civic initiatives over the past three years, accompanied by a gradual political delegitimisation of those who engage with social issues and civil rights. The context appears chaotic and lacking in transparency, with a well-regulated third sector that is nonetheless hindered by excessive bureaucracy and difficulties in accessing the necessary information to obtain public funding. Moreover, the failure to implement European measures at a national level limits the effectiveness of local initiatives.

Although some grassroots movements remain strong, there is a sense of disillusionment in constantly having to address the same issues without real institutional support. Another critical element is the increasing politicisation of civic space, which is often dominated by ideological agendas. For many interviewees, civic engagement should go beyond mere solidarity and emergency interventions and should be recognised as having a broader responsibility in promoting structural and cultural change. However, as long as CSOs avoid direct political debate, public opinion generally remains positive towards them. Conversely, when issues such as institutional racism or the rights of "Italians without citizenship" are addressed, the response from the government and part of society becomes hostile, with measures that risk criminalising activists and restricting freedom of expression.

In this scenario, digital tools and social media play a crucial role. Online platforms have expanded the space for mobilisation and helped to construct a counter-narrative to the dominant discourse, allowing CSOs to connect, find partners, and raise funds. However, their influence is ambivalent: while they enhance democracy and give visibility to civic causes, they are also subject to political dynamics, smear campaigns, and the polarisation of public opinion. This phenomenon has led to growing distrust towards activists, who are often perceived as troublemakers rather than agents of change.

Despite these challenges, civic engagement continues to have a strong presence in local communities, particularly when it delivers concrete solutions to community needs. The main challenge remains to strengthen the sustainability of initiatives, encourage generational renewal, and consolidate more stable institutional recognition to ensure that civic space not only endures but also expands and has a structural impact on Italian society.

Tendenze del restringimento dello spazio civico in Italia

From the interviews conducted, as well as from the focus groups, it has emerged that the trend of shrinking civic space in Italy primarily affects specific aspects of society. These aspects mainly concern migrants, environmental activists, and forms of protest and demonstration, even when peaceful.

Regarding migration, it is important to highlight how legislative measures such as the Piantedosi Decree (No. 130/2023), the Cutro Decree, and the Italy-Albania agreement on the transfer of migrants to Albanian “hubs” are all aimed at the criminalisation of NGOs operating in this field and the restriction of migrants’ rights. The current government appears to be waging a veritable battle against NGOs engaged in sea rescue operations, making their work as difficult as possible through excessive bureaucratisation of decision-making and action processes, ultimately limiting their impact. The pre-designation of disembarkation ports is a clear example of this. These NGOs are often portrayed as having vested interests when, in reality, their sole objective is to save human lives.

Beyond this, the shrinking of civic space is also evident in the area of freedom of expression and the right to peaceful protest. The so-called “Gag Law” is a striking example of these restrictions, as it seeks to limit the dissemination of certain types of information, particularly through the media. It also introduces harsher penalties for defamation, especially when the accused is a public figure or institution. At the same time, the Caivano Decree extends the use of surveillance technologies, such as closed-circuit television (CCTV), in public spaces, particularly in urban areas with high crime rates, which inevitably infringes on the right to privacy (Article 2 of the Constitution). The expansion of criminal measures may also have a further deterrent effect on young people’s participation in activism or protests, particularly in marginalised communities where the risk of profiling is higher.

As for environmental activists, the so-called “Eco-Vandals Bill” increases the penalties for those engaging in acts of civil disobedience, such as blocking roads and railways or using paint and glue to protest against environmental and social injustices.

In addition to these concerns, there is widespread apprehension about the potential implications of the “Security Bill” (currently under discussion in the Senate), which has been openly criticised by the Council of Europe and the Commissioner for Human Rights of the Council of Europe. They have highlighted its disproportionate restrictions on the right to freedom of expression and peaceful protest. In particular, criticism has been levelled at Article 13 (which extends urban exclusion orders, known as “Daspo urbano”), Article 14 (which criminalises road and railway blockades carried out with one’s body), and Article 24 (which increases penalties for defacing public property, with the threat of imprisonment for up to three years).

Impact of the legal and judicial sphere on respondents' activities

Based on the findings from the interviews and focus groups, it is clear that the civic space in Italy is experiencing a heavy and restrictive atmosphere. For some volunteer-based organisations, such as RETAKE, the impact of legal and judicial measures has been minimal. However, other CSOs, like Rewild Sicily, are experiencing negative consequences from such decisions, expressing frustration over the lack of national implementation of certain European reforestation measures.

Equally, there is a widespread sense of disillusionment regarding the possibility that public administrations might engage with these initiatives, even in the form of active listening or basic support. Accessing public funds remains a complex process, mainly due to bureaucratic delays and a lack of transparency, leading most CSOs to rely on private funding or grants to sustain their activities.

Additionally, many members of these organisations have reported being targeted by social media attacks or even legal complaints, sometimes from individuals with ties to public administrations. Regarding the use of strategic lawsuits against public participation (SLAPPs), direct or even indirect awareness of this practice appears to be very limited among interviewees.

Although no specific legal or judicial measures have directly impacted the activities of those who participated in the interviews and focus groups, they have nonetheless contributed to the perception of a hostile environment towards the growth and work of such organisations.

Impact of government or local policies on respondents and society

Regarding government and local policies and their influence on society, the responses indicate that their impact on the work of CSOs is highly significant. In fact, these policies tend to hinder rather than support the work of CSOs. Many actors avoid relying on public resources due to bureaucratic complexity and the lack of real institutional support, instead depending on private funding and European funds to ensure the continuity of their activities. The judiciary and law enforcement, which should serve as protective mechanisms, are perceived by almost all respondents as ineffective. Rarely do reports filed by CSOs, especially in cases of discrimination or abuse, lead to concrete results, leaving a sense of vulnerability and distrust in the institutions.

Politically, the current government reflects a value system that is far removed from the one promoted by CSOs, particularly concerning the protection of human rights and minorities. Some organisations, especially those involved in migrant rescue operations, have been subjected to restrictive policies and hostile media campaigns that portray them as entities with vested interests, rather than recognising their humanitarian role. This negative narrative has led to an atmosphere of distrust and hostility that further limits their ability to operate.

The impact of these policies is also reflected in society, contributing to a growing polarisation of public opinion. Issues such as racism and the rights of migrants struggle to find a balanced space for debate, as this is conditioned by a political context that often delegitimises progressive and anti-discriminatory positions. The lack of proper institutional education on these matters reinforces stereotypes and prejudices, making it even harder for CSOs to carry out their work without facing obstructions or regulatory hurdles.

Despite these challenges, CSOs continue to seek strategies to bypass the restrictions, relying on solidarity networks and legal support. However, for their impact to be truly effective, a shift in perspective is necessary—one that fosters greater dialogue between civil society, local administrations, and institutions, recognising the social value of activism rather than hindering it.

Conclusions and recommendations

Summary of key findings

The analysis conducted through both bibliographic and field research underscores a growing concern about the shrinking of civic space in Italy, despite its strong constitutional foundation and the vital role played by CSOs in upholding democratic principles and human rights. While Italy's civic space has long been supported by key constitutional safeguards and international obligations, including Articles 17, 18, and 21 of the Constitution, and oversight from bodies such as the United Nations, the Council of Europe, and the European Union, recent developments present significant challenges to the functioning of CSOs. These challenges are exacerbated by a combination of legislative restrictions, bureaucratic hurdles, public opinion polarization, and rising societal distrust, particularly towards organisations advocating for contentious issues like migration and environmental justice.

Legislative measures, including the Piantedosi Decree, the Decree Law No. 1/2023, and the DDL Eco-Vandali, have targeted migration-focused NGOs and environmental activists, effectively criminalizing humanitarian work and protest. These laws, compounded by increased digital threats such as cyberattacks, online harassment, and disinformation campaigns, have significantly hindered the capacity of CSOs to operate freely and effectively. In this environment, CSOs are often seen as partisan rather than neutral actors promoting the common good, a narrative that further isolates them and diminishes public support.

Despite these mounting constraints, CSOs remain resilient, particularly in local contexts where they continue to address institutional gaps, provide essential services, and foster community cohesion. However, their efforts are often hampered by the lack of institutional protection, bureaucratic complexity, and financial barriers. The effectiveness of the judicial system in providing protection to CSOs is also limited, further contributing to a sense of vulnerability and disillusionment among activists. Public support remains strong at the local level, particularly during crises, which demonstrates the enduring importance of civil society in fostering democratic engagement and social progress.

The future of Italy's civic space hinges on the ability of civil society, institutions, and the public to work together to ensure its preservation and expansion. It is imperative to repeal restrictive legislative measures and streamline administrative processes that currently hinder CSOs' activities. Legal protections such as anti-SLAPP legislation should be enacted to safeguard activists from malicious lawsuits aimed at silencing them. Additionally, the allocation of more public funding and equitable access to financial resources are essential for ensuring the sustainability and growth of CSOs, particularly smaller organisations.

Furthermore, it is crucial to tackle misinformation and rebuild trust in civil society by promoting greater transparency, fostering public awareness campaigns, and strengthening support networks. By enhancing the legitimacy and visibility of CSOs and encouraging collaboration with public institutions, Italy can create a more inclusive and robust civic space. This collaboration should also extend to the digital realm, where CSOs can leverage platforms to amplify their impact and mobilize support.

In conclusion, while Italy's civic space faces significant challenges from restrictive legislation, societal polarization, and operational constraints, the resilience and adaptability of CSOs continue to ensure their importance in addressing the country's most pressing social and political issues. Strengthening

legal protections, reducing bureaucratic burdens, and fostering a more supportive public narrative are crucial steps towards safeguarding and expanding Italy's civic space. Only through concerted efforts from all sectors of society can Italy ensure that its civic space remains open, resilient, and capable of responding to the evolving needs of its citizens.

Recommendations for improving civic space and protecting CSOs

In conclusion, several recommendations can be made to strengthen civic space and protect CSOs:

- **Strengthen communication and promote cultural and institutional change:** CSOs should focus on clear and transparent communication, using both social media and direct contact with citizens to credibly and consistently present their activities. A participatory approach and direct community involvement increase trust and legitimacy in their work. It is also necessary to ensure that institutions recognise the social value of CSOs and support their role in shaping more inclusive public policies. Civic education and the promotion of an anti-discriminatory narrative should be integrated into the country's educational and communication policies to counter public opinion polarisation.
- **Leverage digital tools to amplify impact:** The strategic use of digital platforms allows CSOs to overcome geographic and institutional limitations, ensuring national dissemination of initiatives and greater grassroots mobilisation. CSOs and institutions should invest in training on the effective use of digital tools to increase public engagement and raise awareness.
- **Build alliances and strengthen support networks:** Collaboration between associations, local institutions, and citizens is crucial to strengthen civic space and counter political and administrative restrictions. Creating dialogue platforms between CSOs and public administrations can facilitate the co-design of more inclusive and functional policies.
- **Ensure legal protection and defence mechanisms:** Ideally, CSOs should have access to adequate legal resources, with the support of experts and networks of lawyers specialising in civil rights protection. CSOs should promote awareness of relevant regulations to better defend themselves against repressive or discriminatory actions. This comes in the context of a judicial system that, although present, is unfortunately slow and ineffective.
- **Support active participation:** Civic activism should be strengthened through training and involving new generations to ensure sustainable growth over time. Even in difficult times, it is important to maintain a constructive approach, highlighting the positive aspects of one's work and staying true to core values.

Annexes

[Additional data and references](#)

[Signed consent forms from participants](#)

[Signed Focus Groups attendance lists](#)

[Additional evidences \(photos, screenshots from online meetings\)](#)



Rapporto sullo stato della società civile in Italia



Indice dei contenuti

Sintesi	3
Introduzione.....	4
Descrizione dello spazio civico del Paese	4
Ambiente legale e politico	4
Sintesi della legislazione nazionale e del contesto normativo	4
<i>Disposizioni costituzionali in Italia</i>	<i>4</i>
<i>Misure legislative in Italia</i>	<i>7</i>
Analisi delle misure di protezione per le organizzazioni della società civile	13
Discorso pubblico e sfide sociali	15
Tendenze del discorso pubblico sulle CSO.....	16
Atteggiamenti della società e loro impatto sullo spazio civico	18
Esempi di campagne diffamatorie e minacce digitali	19
Consultazioni partecipative	20
Esperienze dirette e percezioni dei professionisti e degli attivisti delle CSO	20
Principali risultati delle interviste e dei focus group	22
Conclusioni e raccomandazioni.....	25
Sintesi dei risultati principali	25
Raccomandazioni per migliorare lo spazio civico e proteggere le CSO	26
Allegati.....	27

Sintesi

Nell'ambito del WP2 del progetto CivicChampions è stata sviluppata una nuova iniziativa di ricerca. La ricerca si compone di due componenti principali: la ricerca a tavolino e la ricerca sul campo, ed è stata avviata per fornire un'analisi approfondita dell'ambiente e delle sfide affrontate dalle organizzazioni della società civile (OSC) nell'Europa meridionale, con particolare attenzione a Italia, Grecia, Bulgaria e Cipro. La combinazione di questi due approcci di ricerca fornirà una comprensione olistica dei fattori che plasmano lo spazio civico nella regione.

Focus della ricerca a tavolino:

- **Legislazione e spazio civico:** Questa ricerca esaminerà la legislazione nazionale e il contesto normativo dei Paesi partner, analizzando lo stato dello spazio civico e la capacità delle OSC di operare liberamente all'interno dei rispettivi quadri giuridici.
- **Tendenze e sfide:** Attraverso l'analisi di casi di studio, la ricerca documentale esplorerà le tendenze e le sfide attuali affrontate dalle CSO, fornendo approfondimenti sul panorama in evoluzione in cui operano queste organizzazioni.
- **Barriere e minacce:** La ricerca identificherà i principali ostacoli alla protezione e al funzionamento della società civile, comprese le sfide socio-culturali, finanziarie, politiche, legali e digitali che le OSC devono affrontare in questi Paesi.

Focus sulla ricerca sul campo:

Oltre alla ricerca documentale, la ricerca sul campo fornirà approfondimenti qualitativi fondamentali:

- **Interviste con informatori qualificati:** Ogni partner condurrà cinque interviste con professionisti che lavorano all'interno delle CSO (ad esempio, responsabili di progetto, formatori, operatori sociali) per comprendere la loro capacità di sostenere lo spazio civico in relazione all'influenza dello Stato.
- **Discussioni in focus group:** Sono stati condotti due focus group con un totale di 10 attivisti che operano in diversi settori (ad esempio, ambiente, emancipazione femminile, questioni LGBTQI+) per ottenere le loro prospettive sullo spazio civico nazionale, tra cui l'esistenza di spazi inclusivi e sicuri per la discussione, la libertà di espressione, il sostegno legale e finanziario e la loro capacità di sostenere lo spazio civico.

Questa ricerca combinata, a tavolino e sul campo, contribuirà in modo significativo agli obiettivi generali del progetto, fornendo una base completa per un'azione consapevole di sostegno e rafforzamento delle organizzazioni della società civile nell'Europa meridionale. I risultati contribuiranno ad affrontare le principali barriere e sfide del contesto legale, sociale e politico in cui operano queste organizzazioni. I risultati porteranno allo sviluppo di quattro rapporti specifici per paese, un rapporto comparativo e guideranno nuove strategie nelle fasi successive del progetto per garantire risposte efficaci per promuovere e proteggere la società civile in Italia, Grecia, Bulgaria e Cipro.

Introduzione

Descrizione dello spazio civico del Paese

Nel contesto dell'Italia come Stato nazionale, il termine "spazio civico" si riferisce all'ambiente che consente a individui, gruppi e organizzazioni di riunirsi, esprimere le proprie opinioni e impegnarsi in attività che sostengono la partecipazione democratica e i diritti umani. Comprende le libertà di associazione, espressione e riunione, che consentono alle organizzazioni della società civile (OSC), agli attivisti e ai cittadini di operare liberamente ed efficacemente.¹

La misura in cui lo spazio civico è consentito dipende dal quadro giuridico, politico e sociale esistente, che può proteggere o limitare queste libertà. In Italia, il concetto include la capacità delle organizzazioni non governative (ONG), dei giornalisti e degli attivisti di promuovere interessi pubblici, impegnarsi in discussioni politiche e chiedere conto alle autorità senza intimidazioni, restrizioni ingiustificate o violenza. Lo spazio civico italiano ha dovuto affrontare diverse sfide, tra cui l'attuazione di misure restrittive nei confronti delle ONG impegnate in attività umanitarie, limitazioni al diritto di protesta (come l'introduzione di una legislazione che inasprisce le pene per alcune azioni di protesta) e attacchi alla libertà dei media, tra cui minacce e azioni legali contro i giornalisti. Questi sviluppi evidenziano le tensioni esistenti tra le politiche governative e le libertà fondamentali che sono alla base dello spazio civico.

Ambiente legale e politico

La Costituzione italiana del 1948 fornisce un quadro solido che garantisce le libertà civiche e sostiene i principi della democrazia, dello Stato di diritto e dei diritti fondamentali. Queste disposizioni costituiscono il fondamento dello spazio civico italiano, garantendo la base legale e istituzionale per il funzionamento delle organizzazioni della società civile (OSC), la libertà di riunione e la libertà di espressione. La sezione seguente offre un esame più dettagliato delle disposizioni costituzionali rilevanti per lo spazio civico, evidenziando la loro attuazione e le varie sfide che devono affrontare nella pratica.

Sintesi della legislazione nazionale e del contesto normativo

Disposizioni costituzionali in Italia

Articolo 17: Libertà di riunione pacifica

Il diritto di riunione pacifica è un **diritto umano fondamentale**. L'articolo 17 della Costituzione afferma esplicitamente che tutti i cittadini hanno il diritto di riunirsi pacificamente e disarmati. Ciò garantisce che individui e gruppi possano organizzare proteste, dimostrazioni e raduni pubblici senza interferenze, purché rimangano pacifici.²

¹ Nota di orientamento delle Nazioni Unite, Protezione e promozione dello spazio civico, settembre 2020.

² La Costituzione italiana, Titolo I - Art. 17. Disponibile su: [Titolo I - Rapporti civili | www.governo.it](http://www.governo.it).

La distinzione tra spazi pubblici e privati è un aspetto cruciale di questa discussione. Mentre le assemblee tenute in spazi privati non necessitano di notifica preventiva, quelle pubbliche devono essere comunicate in anticipo alle autorità competenti. Questa disposizione cerca di trovare un equilibrio tra il diritto di protestare e la necessità di mantenere l'ordine pubblico. La libertà di proteggere la "socialità della persona" e il diritto di scambiare conoscenze e opinioni è un diritto collettivo vitale. Si ricollega all'articolo 2 della Costituzione perché, pur essendo una "libertà dell'individuo", non può essere esercitata individualmente, ma solo insieme ad altri. Purtroppo, la Costituzione italiana non fornisce una definizione precisa di questo diritto, lasciando la sua interpretazione agli studiosi di diritto e alla magistratura.

Nel caso di riunioni pubbliche, gli organizzatori sono tenuti a informare il questore almeno tre giorni prima dell'evento. Ciò consente all'autorità di pubblica sicurezza di stabilire se l'intervento è necessario a fini preventivi o di vigilanza. Per contro, le riunioni private o quelle tenute in spazi pubblici senza carattere pubblico non sono soggette a questo obbligo di notifica preventiva.

Sfide e restrizioni:

La questione dei permessi e della burocrazia rappresenta una sfida significativa. Gli attivisti hanno segnalato difficoltà nell'ottenere i permessi per le manifestazioni negli spazi pubblici. In alcuni casi, le autorità hanno addotto vaghi problemi di sicurezza come motivo per negare il permesso.³

Applicazione selettiva: È stato affermato che le autorità hanno applicato le restrizioni in modo indebitamente selettivo, colpendo in modo sproporzionato i manifestanti impegnati in proteste su questioni politicamente sensibili, come l'immigrazione o l'attivismo ambientale.

Il modo in cui le forze dell'ordine si comportano nella pratica è di grande importanza. L'uso eccessivo della forza della polizia durante le proteste, come documentato dalle organizzazioni per i diritti umani, viola la garanzia costituzionale del diritto di riunione pacifica.⁴

Articolo 18: Libertà di associazione

Il diritto di costituire associazioni è un diritto umano fondamentale. L'articolo 18 sancisce il diritto degli individui di formare associazioni senza indebite restrizioni, a condizione che gli scopi per i quali tali associazioni sono costituite non siano vietati dalla legge penale. Questa disposizione rafforza l'esistenza di OSC, gruppi di difesa, sindacati e altre entità che sono essenziali per l'esercizio della partecipazione democratica.⁵

Il principio di non discriminazione è un principio fondamentale dei diritti umani. Il diritto di associazione è universalmente applicabile, favorendo così un ambiente inclusivo per i gruppi emarginati che possono organizzarsi e difendere i propri diritti.

Sfide e restrizioni:

L'individuazione delle ONG è una sfida significativa. Nonostante le garanzie costituzionali in vigore, alcune ONG - in particolare quelle coinvolte in attività legate alla migrazione o alle questioni ambientali

³ CILD, Rapporto sullo stato di diritto delle libertà 2024 - Italia, 2024. Disponibile all'indirizzo: [RAPPORTO SULLO STATO DI DIRITTO DELLE LIBERTÀ 2024](#)

⁴ CILD, Rapporto sullo stato di diritto delle libertà 2024 - Italia, 2024. Disponibile all'indirizzo: [RAPPORTO SULLO STATO DI DIRITTO DELLE LIBERTÀ 2024](#)

⁵ La Costituzione italiana, Titolo I - Art. 18. Disponibile su: [Titolo I - Rapporti civili | www.governo.it](#).

- incontrano ostacoli legali e amministrativi. Ad esempio, il decreto legge n. 1/2023 impone norme onerose alle organizzazioni impegnate in operazioni di salvataggio dei migranti, limitando di fatto il loro campo d'azione.⁶

L'uso di tattiche di sorveglianza e molestie da parte degli attori statali rappresenta una seria minaccia alla capacità delle OSC di operare liberamente e in sicurezza. Rapporti di sorveglianza statale e audit amministrativi che hanno preso di mira le OSC di critiche nei confronti delle politiche governative hanno sollevato preoccupazioni circa il potenziale di restrizioni indirette al diritto di associazione.

Articolo 21: Libertà di espressione

Diritto di comunicare senza restrizioni. L'articolo 21 garantisce il diritto di esprimere il proprio pensiero attraverso vari canali di comunicazione, tra cui la parola, la scrittura e altre forme di espressione. Si tratta di un aspetto fondamentale di uno spazio civico aperto, in quanto consente il dibattito pubblico, la difesa e il dissenso.⁷

Il concetto di indipendenza dei media è particolarmente significativo nel contesto della libertà di espressione. L'articolo tutela esplicitamente la libertà di stampa, garantendo che i media possano operare senza censure o interferenze. Il secondo paragrafo dell'articolo vieta l'imposizione di autorizzazioni o censure sulla stampa, impedendo alle autorità pubbliche di esercitare un controllo preventivo sui materiali stampati (come libri, manifesti, riviste e giornali) o di valutarne il contenuto prima della pubblicazione.

Sfide e restrizioni:

Minacce ai giornalisti. I giornalisti investigativi, in particolare quelli che si occupano di corruzione o criminalità organizzata, devono spesso affrontare minacce, intimidazioni e molestie legali. Le azioni legali strategiche contro la partecipazione pubblica (SLAPP) sono diventate una tattica diffusa per mettere a tacere le voci critiche.

L'influenza degli attori politici sui media pubblici. La neutralità politica di emittenti pubbliche come la RAI è stata messa in discussione a causa di accuse di parzialità legate alla leadership nominata dal governo. Questo ha portato a preoccuparsi della potenziale erosione dell'indipendenza editoriale.⁸

La regolamentazione dei discorsi d'odio online. Sebbene la Costituzione italiana garantisca la libertà di espressione, il Paese ha faticato a trovare un equilibrio tra questo diritto e la regolamentazione dei discorsi d'odio e della disinformazione, in particolare sulle piattaforme dei social media. Il rischio di un'eccessiva regolamentazione in questo settore è una preoccupazione crescente, in quanto potrebbe ostacolare il libero scambio di discorsi politici legittimi.

⁶ CILD, Rapporto sullo stato di diritto delle libertà 2024 - Italia, 2024. Disponibile all'indirizzo: [RAPPORTO SULLO STATO DI DIRITTO DELLE LIBERTÀ 2024](#)

⁷ La Costituzione italiana, Titolo I - Art. 21. Disponibile su: [Titolo I - Rapporti civili](#) | www.governo.it.

⁸ CILD, Rapporto sullo stato di diritto delle libertà 2024 - Italia, 2024. Disponibile all'indirizzo: [RAPPORTO SULLO STATO DI DIRITTO DELLE LIBERTÀ 2024](#)

Altre disposizioni costituzionali rilevanti

- **Articolo 2: Protezione dei diritti fondamentali**

Questo articolo afferma che la Repubblica riconosce e garantisce i diritti inviolabili degli individui, sia come singoli che all'interno dei gruppi sociali. Questa disposizione rafforza la base giuridica che consente alle organizzazioni della società civile di operare come custodi dell'interesse pubblico.⁹

- **Articolo 3: Principio di uguaglianza**

Questo articolo stabilisce il principio dell'uguaglianza davanti alla legge, indipendentemente da sesso, razza, lingua, religione, opinioni politiche o condizioni personali e sociali. Garantisce l'applicazione universale delle libertà civili, fungendo da base per la legislazione antidiscriminatoria e le politiche inclusive.¹⁰

- **Articolo 49: Diritto alla partecipazione politica**

Questa disposizione afferma che tutti i cittadini hanno il diritto di associarsi liberamente ai partiti politici e di contribuire al processo democratico. Sostiene un impegno civico più ampio, essenziale per il mantenimento di una democrazia sana.¹¹

- **Articolo 54: Doveri di rispettare la Costituzione**

Questo articolo richiede ai cittadini che ricoprono cariche pubbliche di osservare fedelmente la Costituzione e le leggi. Fornisce una tutela legale contro qualsiasi azione da parte delle autorità pubbliche che possa violare i diritti costituzionali.¹²

Misure legislative in Italia

È evidente che le misure legislative, oltre alle disposizioni costituzionali precedentemente descritte, hanno contribuito alla riduzione dello spazio civico. In particolare, tali misure hanno rappresentato un fattore significativo nella riduzione dello spazio civico negli ultimi anni.

Decreto Piantedosi

Il Decreto Piantedosi, formalmente introdotto sotto gli auspici del Ministro dell'Interno Matteo Piantedosi nel 2023 (il D.L. n.1/2023 modifica il D.L. n.130/2020), rappresenta un insieme di misure legislative volte a regolare i flussi migratori e ad affrontare le preoccupazioni relative all'ordine pubblico. Il decreto, che prende il nome dal suo proponente, ha attirato una notevole attenzione per le sue implicazioni sulle politiche migratorie e per il suo più ampio impatto sullo spazio civico in Italia. Il decreto è stato introdotto in risposta alle sfide percepite dell'immigrazione irregolare, inquadrate come una necessità per rafforzare la sicurezza nazionale e mantenere l'ordine pubblico. Il decreto si

⁹ La Costituzione italiana, Principi fondamentali - Art. 2. Disponibile su: [Principi fondamentali | www.governo.it](https://www.governo.it)

¹⁰ La Costituzione italiana, Principi fondamentali - Art. 3. Disponibile su: [Principi fondamentali | www.governo.it](https://www.governo.it)

¹¹ Costituzione italiana, Titolo VI - Art. 49. Disponibile su: [Titolo IV - Rapporti politici | www.governo.it](https://www.governo.it)

¹² Costituzione italiana, Titolo VI - Art. 54. Disponibile su: [Titolo IV - Rapporti politici | www.governo.it](https://www.governo.it)

basa su misure legislative precedenti, ma introduce controlli più severi sulla migrazione e inasprisce le sanzioni per la mancata osservanza da parte di individui e organizzazioni.¹³

Il provvedimento impone restrizioni operative, tra cui la designazione di porti di sbarco spesso lontani dalle zone di salvataggio, e impone pesanti sanzioni finanziarie in caso di mancato rispetto. Le ONG sono tenute a presentare rapporti dettagliati sulle missioni, aggiungendo notevoli ostacoli burocratici alle loro operazioni.

Il decreto ha un impatto significativo sullo spazio civico italiano, in particolare per quanto riguarda le attività delle OSC. Caratterizzando le azioni umanitarie come un contributo alla migrazione irregolare, il decreto criminalizza di fatto il lavoro di salvataggio delle organizzazioni di soccorso. Gli oneri amministrativi e finanziari imposti dal decreto rendono sempre più difficile l'attività delle ONG, con l'effetto di scoraggiare la loro presenza nelle zone critiche di soccorso.¹⁴

L'espansione delle strutture di detenzione e il concomitante aumento dei periodi di detenzione prolungati hanno l'effetto di limitare la libertà di movimento dei migranti, esacerbando al contempo le condizioni già deprecabili che prevalgono nei centri di detenzione. L'accelerazione delle procedure di deportazione ha l'effetto di erodere ulteriormente il diritto delle persone di chiedere asilo o di impugnare le decisioni di deportazione, limitando così il loro accesso al giusto processo. Inoltre, il decreto Piantedosi ha l'effetto di creare un clima di paura tra coloro che sono impegnati in attività umanitarie e di advocacy. Il discorso nella sfera pubblica, modellato dalla retorica del decreto, presenta le OSC come avversarie degli interessi nazionali. Questa narrazione ha l'effetto di minare la fiducia del pubblico nella società civile, che a sua volta riduce la capacità delle organizzazioni della società civile di mobilitare il sostegno per le iniziative di advocacy o umanitarie.

Critica giuridica e internazionale:

Il decreto Piantedosi è stato oggetto di notevoli critiche in quanto potrebbe essere in contrasto con il diritto costituzionale e internazionale. Gli oppositori sostengono che il decreto sia in contrasto con l'articolo 10 della Costituzione italiana, che garantisce il diritto d'asilo, e con gli obblighi internazionali previsti dalla Convenzione sui rifugiati e dalla normativa europea sui diritti umani. Il decreto è stato oggetto di un esame giudiziario, con i tribunali che ne hanno messo in dubbio la compatibilità con i diritti fondamentali.

A livello internazionale, organizzazioni come l'Alto Commissariato delle Nazioni Unite per i Rifugiati (UNHCR) e Amnesty International hanno espresso preoccupazione per le misure restrittive delineate nel decreto. L'Unione Europea ha sottoposto il decreto a un rigoroso esame, sollecitando indagini sulla dedizione dell'Italia alla responsabilità condivisa nella gestione della migrazione e sulla sua conformità ai principi di solidarietà dell'UE.

Conseguenze sociali: Il decreto è servito a esacerbare la polarizzazione sociale in Italia. Da un lato, alcuni cittadini approvano l'enfasi posta dal decreto sulla sicurezza e sul controllo dell'immigrazione, considerandolo una risposta necessaria alla migrazione irregolare. Al contrario, crisi umanitarie come il naufragio di Cutro hanno galvanizzato l'opposizione, con numerosi individui e gruppi che hanno espresso critiche sulla criminalizzazione delle operazioni di salvataggio.

¹³ Figueroa D., Italia: Gli emendamenti legislativi sul controllo dell'immigrazione entrano in vigore, Biblioteca del Congresso, marzo 2023. Disponibile su: [Italia: Gli emendamenti legislativi sul controllo dell'immigrazione entrano in vigore | Biblioteca del Congresso](#)

¹⁴ CILD, Rapporto sullo stato di diritto delle libertà 2024 - Italia, 2024. Disponibile all'indirizzo: [RAPPORTO SULLO STATO DI DIRITTO DELLE LIBERTÀ 2024](#)

Caratterizzando la migrazione come un problema di sicurezza, il decreto ha contribuito a intensificare le divisioni sociali, portando a un aumento degli atteggiamenti xenofobi e alla stigmatizzazione dei migranti. Inoltre, questa narrazione ha portato anche al deterioramento delle relazioni comunitarie nelle aree che ospitano strutture di detenzione o porti di sbarco. Ciò è dovuto al fatto che alle maggiori responsabilità che queste aree devono assumersi non corrisponde un adeguato sostegno da parte dello Stato.¹⁵

Il provvedimento è stato recentemente esaminato dal Tribunale di Brindisi, che ha sospeso l'efficacia del provvedimento di fermo della nave Ocean Viking. Il 10 ottobre 2024, il tribunale ha trasmesso gli atti relativi alla Corte Costituzionale, che ha il compito di accertare l'incostituzionalità del provvedimento. La Corte ha infatti indicato che il provvedimento potrebbe essere in contrasto con il diritto internazionale, in particolare con la Convenzione di Amburgo, nonché con gli articoli 2, 3, 10, 25 e 117 della Costituzione.

DDL Eco-Vandali

La legge anti-vandalismo (DDL Eco-Vandali) rappresenta un altro significativo atto legislativo che incide sulla libertà di protesta e di attivismo. È stata introdotta con l'intento di inasprire le pene per gli individui coinvolti in proteste ambientali e disobbedienza civile. L'obiettivo di è quello di scoraggiare quello che è stato definito "eco-vandalismo", un termine che è stato oggetto di critiche per la sua portata vaga ed eccessivamente ampia.

Disposizioni chiave della legislazione:

La legislazione introduce un inasprimento delle pene per chi si impegna in proteste non violente. Il DDL Eco-Vandali propone un sostanziale inasprimento delle pene per gli attivisti che si impegnano in atti di disobbedienza civile, in particolare per coloro che ostruiscono strade, interrompono servizi pubblici o intraprendono azioni simboliche come l'uso di vernice o colla per protestare contro questioni ambientali o cause sociali.¹⁶

La legislazione in questione introduce la possibilità di multe sostanziali e persino la reclusione per coloro che si impegnano in attività vietate. La legislazione potrebbe comportare multe fino a 50.000 euro e pene detentive fino a sei anni per chi partecipa a tali proteste. La legislazione comprende forme minori di protesta, tra cui l'atto di affiggersi a un muro o di ostruire l'accesso a istituzioni e autostrade. Di conseguenza, è considerata una delle misure anti-protesta più severe d'Europa.

La legislazione è percepita come particolarmente rivolta agli attivisti ambientali. La legislazione è percepita come diretta principalmente agli attivisti ambientali, in particolare a quelli impegnati in manifestazioni contro progetti che coinvolgono i combustibili fossili, la deforestazione e altre crisi ecologiche. La legislazione ha un impatto particolare su movimenti come Extinction Rebellion, Fridays for Future e attivisti ambientali locali che si impegnano nella disobbedienza civile non violenta con l'obiettivo di attirare l'attenzione sulla crisi climatica.

¹⁵ Giordano A., Nessuna sicurezza per i diritti. Il Rapporto mondiale 2025 di Human Rights Watch bocchia l'Italia, Altraeconomia, gennaio 2025.

¹⁶ CILD, Rapporto sullo stato di diritto delle libertà 2024 - Italia, 2024. Disponibile all'indirizzo: [RAPPORTO SULLO STATO DI DIRITTO DELLE LIBERTÀ 2024](#)

Il Decreto Cutro

È stato introdotto come risposta alla crescente pressione pubblica sulla migrazione irregolare. Il decreto, che prende il nome dal comune in cui, all'inizio del 2023, un tragico naufragio ha causato la morte di decine di migranti, ha il seguente contesto e obiettivi: Il governo ha giustificato questa misura con la necessità di mantenere l'ordine pubblico e di gestire i flussi migratori. Tuttavia, il decreto ha suscitato notevoli preoccupazioni per il suo potenziale impatto sui diritti umani e sulla capacità delle organizzazioni umanitarie di operare efficacemente.

Il decreto impone restrizioni alla fornitura di protezione umanitaria. Il decreto limita i criteri per la concessione dei permessi di protezione umanitaria, restringendo così le vie legali a disposizione dei migranti che cercano di regolarizzare il proprio status.¹⁷

L'accelerazione delle deportazioni è un'ulteriore conseguenza di questo decreto. Inoltre, il decreto prevede misure per accelerare il processo di espulsione, come l'espansione dell'uso dei centri di detenzione per i migranti in attesa di espulsione.

Il decreto introduce anche nuove norme che regolano il funzionamento delle organizzazioni non governative (ONG). Allo stesso modo, il decreto legge n. 1/2023 intensifica il monitoraggio delle organizzazioni non governative (ONG) impegnate in attività legate ai migranti, in particolare quelle coinvolte in operazioni di ricerca e salvataggio. Ciò avviene attraverso l'imposizione di requisiti amministrativi e operativi supplementari.

Le implicazioni per lo spazio civico sono duplici: in primo luogo, vi è un'erosione dei diritti umani e, in secondo luogo, vi è una restrizione della capacità delle ONG e di altre organizzazioni di fornire assistenza ai migranti. La riduzione delle tutele per i migranti, prevista dal decreto, ostacola indirettamente la capacità delle ONG e dei gruppi di advocacy di fornire assistenza senza incontrare ostacoli legali o procedurali.

Il decreto ha il potenziale di avere un effetto raggelante sull'advocacy. Coloro che sono impegnati a promuovere i diritti dei migranti potrebbero essere dissuasi dal loro lavoro dal timore di ritorsioni da parte del governo, soprattutto alla luce della caratterizzazione delle ONG come soggetti che contribuiscono alla "migrazione irregolare".

Il decreto è stato oggetto di critiche internazionali. Il decreto è stato oggetto di critiche da parte di organizzazioni come l'Alto Commissariato delle Nazioni Unite per i Rifugiati (UNHCR), che hanno affermato che esso mina gli obblighi dell'Italia ai sensi del diritto internazionale sui rifugiati, mettendo così ulteriormente a rischio l'allineamento dell'Italia alle norme sui diritti umani.¹⁸

Decreto Caivano

Il decreto Caivano, che prende il nome dal sobborgo napoletano associato alla violenza giovanile e ai disordini sociali, è stato introdotto come parte del giro di vite del governo contro la delinquenza giovanile e la criminalità organizzata. Sebbene il decreto sia stato concepito per affrontare questioni sociali importanti, ha suscitato preoccupazioni per la sua potenziale portata e per il suo impatto sulle popolazioni vulnerabili.

¹⁷ CILD, Rapporto sullo stato di diritto delle libertà 2024 - Italia, 2024. Disponibile all'indirizzo: [RAPPORTO SULLO STATO DI DIRITTO DELLE LIBERTÀ 2024](#)

¹⁸ Ibidem.

Il decreto introduce diverse disposizioni chiave, tra cui l'estensione della responsabilità penale. La legislazione abbassa l'età della responsabilità penale per i minori coinvolti in reati specifici, in particolare quelli associati alla violenza di gruppo. È previsto anche un aumento della sorveglianza. Il decreto estende l'uso di tecnologie di sorveglianza, come la televisione a circuito chiuso (CCTV), negli spazi pubblici, in particolare nelle aree urbane ad alto tasso di criminalità.

Il decreto affronta anche la questione della responsabilità dei genitori. La legislazione introduce sanzioni per i genitori di minori coinvolti in attività criminali, tra cui multe e la potenziale perdita della custodia nei casi in cui il reato è considerato particolarmente grave.¹⁹

Impatto sull'attivismo giovanile: L'estensione delle misure penali può avere un effetto deterrente sulla partecipazione dei giovani all'attivismo o alle proteste, in particolare nelle comunità emarginate dove il rischio di profilazione è più elevato. L'erosione della privacy è una preoccupazione significativa. Il maggiore utilizzo delle tecnologie di sorveglianza suscita preoccupazioni per la violazione dei diritti alla privacy e la possibilità di un uso improprio dei dati per monitorare e reprimere le attività civiche, comprese le proteste pacifiche.

Disuguaglianze sociali: Il decreto ha un impatto disparato sulle comunità a basso reddito e sugli immigrati, che può portare alla stigmatizzazione di questi gruppi e a una riduzione della loro capacità di impegnarsi in attività civiche.

Legge Bavaglio

La Legge Bavaglio è una controversa proposta legislativa italiana che mira a limitare la diffusione di specifici tipi di informazioni, in particolare attraverso i media. La legge è stata oggetto di notevoli critiche in quanto potrebbe ledere il diritto alla libertà di espressione e limitare l'indipendenza della professione giornalistica.

Il termine "Legge Bavaglio" è stato utilizzato in diversi contesti per descrivere leggi o proposte che minacciano la libertà di stampa. L'esempio più evidente è associato alle iniziative legislative degli anni 2000 e 2010 volte a regolamentare le intercettazioni e la diffusione di documenti giudiziari.²⁰

I sostenitori di questa legislazione citano spesso preoccupazioni legate alla privacy o alla necessità di proteggere le indagini in corso. Tuttavia, i detrattori sostengono che l'obiettivo di fondo sia quello di isolare figure di spicco ed entità influenti dal controllo pubblico.

Restrizioni simili sono state riproposte, con l'intento di limitare le attività di giornalisti, informatori e attori della società civile che diffondono informazioni sensibili, compresi i dettagli di casi di corruzione e scandali politici. La legislazione pone limitazioni all'uso delle intercettazioni telefoniche nelle indagini giudiziarie, in particolare nei casi che coinvolgono funzionari pubblici. La legislazione limita la pubblicazione di trascrizioni o riassunti di comunicazioni intercettate, anche nei casi in cui tale materiale faccia parte di un processo pubblico.

Impone pene più severe per la diffamazione, in particolare quando l'accusato è un personaggio pubblico o un'istituzione; richiede inoltre la rimozione dei contenuti online ritenuti diffamatori senza il beneficio di un chiaro controllo giudiziario. Inoltre, la legislazione include disposizioni che

¹⁹ Bartoli L., Il processo al minore nel decreto "Caivano", La Legislazione Penale, maggio 2024.

²⁰ CILD, Rapporto sullo stato di diritto delle libertà 2024 - Italia, 2024. Disponibile all'indirizzo: [RAPPORTO SULLO STATO DI DIRITTO DELLE LIBERTÀ 2024](#)

potrebbero comportare la sospensione o la revoca delle licenze delle organizzazioni dei media che hanno violato ripetutamente le norme in materia.

Accordo Italia-Albania sulla gestione dei flussi migratori

Il recente accordo sull'immigrazione tra Italia e Albania, avviato nel 2023 sotto la guida del primo ministro italiano Giorgia Meloni e del primo ministro albanese Edi Rama, rappresenta un notevole cambiamento nell'approccio italiano alla gestione dei flussi migratori. L'accordo è stato concepito per affrontare la migrazione irregolare nel Mediterraneo e consente all'Italia di istituire due centri di trattamento in territorio albanese per i richiedenti asilo intercettati in mare. Tuttavia, l'accordo è stato oggetto di notevoli critiche a causa delle potenziali violazioni dei diritti umani, delle sfide legali e della dubbia efficacia delle sue disposizioni.

L'accordo quinquennale consente all'Italia di trasferire specifiche categorie di richiedenti asilo in strutture in Albania, dove le loro domande vengono esaminate in conformità con la legge italiana. I migranti che possono essere trasferiti sono maschi adulti provenienti da Paesi che l'Italia ha designato come "sicuri", che viaggiano senza famiglia. L'obiettivo è quello di alleggerire il carico del sistema di accoglienza nazionale italiano e di accelerare l'esame delle domande di asilo. L'Albania ha accettato di ospitare questi centri come parte di un più ampio gesto di solidarietà con l'Italia e per rafforzare i suoi legami con l'Unione Europea nel contesto della sua candidatura all'adesione all'UE. Tuttavia, l'onere finanziario e amministrativo di questo accordo ha suscitato preoccupazioni in entrambi i Paesi.²¹

Sfide e critiche: L'accordo è stato oggetto di critiche da parte di gruppi per i diritti umani, che sostengono che metta a rischio i diritti dei migranti. I centri di trattamento in Albania sono ritenuti carenti in termini di capacità di valutare la vulnerabilità, fornire rappresentanza legale e garantire condizioni di detenzione umane. Ciò ha comportato la violazione degli standard internazionali, tra cui il divieto di detenzione prolungata e il diritto di chiedere asilo senza discriminazioni. Ad esempio, i tribunali italiani hanno annullato le decisioni di trattenere i migranti in Albania, stabilendo che i loro diritti non erano adeguatamente tutelati e che i Paesi di origine designati come "sicuri" non lo erano universalmente.

I tribunali italiani hanno sempre messo in discussione la costituzionalità del trasferimento dei migranti in Albania. In due sentenze distinte, i tribunali hanno ordinato il rimpatrio dei richiedenti asilo dall'Albania all'Italia, citando preoccupazioni sull'equità procedurale e sulla sicurezza dei loro Paesi d'origine. La Corte di giustizia europea è attualmente impegnata a valutare la conformità dell'accordo con il diritto dell'UE, il che ha comportato ulteriori ritardi nella sua attuazione.²²

Problemi operativi e finanziari: I centri in Albania rimangono sottoutilizzati, con ritardi nelle infrastrutture locali e problemi logistici che ostacolano le operazioni. I costi finanziari, stimati in oltre 670 milioni di euro in cinque anni, sono stati oggetto di critiche in quanto sproporzionatamente elevati rispetto al numero limitato di migranti trattati nell'ambito del programma. Ciò ha sollevato dubbi sull'efficacia dei costi e sulla sostenibilità a lungo termine dell'accordo.

²¹ De Leo A., Op-ed: Il rifiuto del tribunale di Roma di convalidare il provvedimento di detenzione dei primi richiedenti asilo portati in Albania segna la fine dell'accordo Italia-Albania?, Consiglio dell'UE per i rifugiati e gli esuli, ottobre 2024.

²² Giordano A., Nessuna sicurezza per i diritti. Il Rapporto mondiale 2025 di Human Rights Watch bocchia l'Italia, Altraeconomia, gennaio 2025.

L'accordo ha anche suscitato un certo grado di *tensione diplomatica e sociale* in Albania, con i critici che mettono in dubbio la misura in cui offre benefici tangibili al Paese ospitante. Molti albanesi ritengono che l'accordo serva principalmente gli interessi politici italiani, piuttosto che affrontare le sfide comuni in modo percepito come equo. Anche l'opinione pubblica italiana è divisa sulla questione, con alcuni che sostengono controlli più severi sull'immigrazione e altri che considerano la politica un fallimento della responsabilità umanitaria.

Considerazioni finali: L'accordo migratorio Italia-Albania è indicativo di tendenze più ampie in Europa, dove un numero crescente di Paesi sta esternalizzando il trattamento delle richieste di asilo a Stati non appartenenti all'UE. Sebbene l'Italia abbia difeso l'accordo come innovativo e indispensabile, i suoi critici sostengono che esso stabilisca un pericoloso precedente per trasferire la responsabilità dei migranti a Paesi terzi privi di adeguate garanzie.

Il coinvolgimento dell'Albania è considerato una manovra strategica per rafforzare le sue aspirazioni all'adesione all'UE. Tuttavia, può potenzialmente intensificare le sfide politiche interne, tra cui le accuse di corruzione e le carenze nei servizi pubblici. Contemporaneamente, l'Italia sta affrontando una crescente pressione da parte delle organizzazioni per i diritti umani e degli organi giudiziari per allineare le proprie politiche migratorie agli standard internazionali e dell'UE.

Per rispondere alle critiche mosse all'accordo migratorio Italia-Albania in materia di diritti umani ed equità procedurale, entrambi i Paesi dovrebbero adottare le seguenti misure: Le garanzie legali e le procedure di trattamento eque sono fondamentali per tutti i richiedenti asilo, indipendentemente dal luogo in cui si trovano. Il rafforzamento della supervisione è fondamentale per garantire responsabilità e trasparenza. Sono necessari meccanismi di monitoraggio indipendenti per valutare le condizioni dei centri albanesi e la conformità agli standard internazionali. È essenziale migliorare le infrastrutture dell'Albania per affrontare i ritardi e garantire condizioni umane. La trasparenza è la chiave, per cui i governi devono impegnarsi in un dialogo pubblico per ricostruire la fiducia e giustificare gli obiettivi dell'accordo e i costi. È fondamentale promuovere la solidarietà dell'UE: L'Italia e l'Albania dovrebbero cercare un sostegno più ampio da parte dell'UE per gestire la migrazione.²³

Analisi delle misure di protezione per le organizzazioni della società civile

La **Costituzione** italiana funge da base fondamentale per la protezione delle OSC, stabilendo diritti fondamentali che ne sostengono l'esistenza e le attività. *L'articolo 18* garantisce il diritto di associazione, salvaguardando così le OSC da scioglimenti ingiustificati e facilitando la loro capacità di organizzarsi liberamente per scopi leciti. *L'articolo 21* garantisce la libertà di espressione, consentendo alle organizzazioni di difendere le proprie cause e di impegnarsi nel discorso pubblico. Inoltre, *l'articolo 17* tutela il diritto di riunione pacifica, consentendo alle CSO di mobilitare proteste, dimostrazioni e incontri pubblici.

Questi diritti costituzionali sono rafforzati dagli impegni assunti dall'Italia nei confronti dei quadri internazionali dei diritti umani, tra cui la **Convenzione europea dei diritti dell'uomo (CEDU)** e la **Dichiarazione universale dei diritti dell'uomo (DUDU)**. L'adesione dell'Italia a questi strumenti sottolinea l'importanza della libertà di associazione, espressione e riunione, allineando gli obblighi legali del Paese agli standard globali per la protezione della società civile.

²³ De Leo A., Op-ed: Il rifiuto del tribunale di Roma di convalidare il provvedimento di detenzione dei primi richiedenti asilo portati in Albania segna la fine dell'accordo Italia-Albania?, Consiglio dell'UE per i rifugiati e gli esuli, ottobre 2024.

Inoltre, il quadro giuridico per le OSC prevede processi di registrazione semplici, che consentono alle organizzazioni di ottenere il riconoscimento ufficiale e di accedere a benefici come le esenzioni fiscali. Le CSO registrate possono ricevere finanziamenti pubblici, mentre i donatori hanno diritto a incentivi fiscali per i contributi. Queste misure facilitano la creazione e la crescita delle CSO, in particolare quelle che operano in settori come i servizi sociali, l'istruzione e la sanità.²⁴

Nonostante le solide protezioni costituzionali in vigore, l'attuazione pratica di queste misure ha rivelato **inefficienze e incoerenze sistemiche**. Il processo di registrazione è, nel complesso, accessibile; tuttavia, può essere lungo e burocratico, soprattutto per le organizzazioni di base più piccole con capacità amministrative limitate.²⁵ Inoltre, le disparità regionali nelle pratiche amministrative determinano esperienze diverse per le OSC in tutto il Paese, con alcune che incontrano ostacoli più significativi alla registrazione e alla conformità.

Nonostante la disponibilità di finanziamenti pubblici, negli ultimi anni si è registrato un notevole calo, in particolare per le organizzazioni impegnate in attività politicamente sensibili come la migrazione o la difesa dell'ambiente. Questa riduzione è indicativa di misure di austerità più ampie e di uno spostamento delle priorità politiche. Le organizzazioni più piccole incontrano spesso difficoltà nell'ottenere finanziamenti a causa della scarsità di competenze tecniche per destreggiarsi tra le complessità dei processi di richiesta delle sovvenzioni, il che contribuisce ad esacerbare ulteriormente le disuguaglianze esistenti all'interno del settore.²⁶

Un'altra preoccupazione è quella della sostenibilità finanziaria. Sebbene gli incentivi fiscali per le donazioni private siano destinati a integrare i finanziamenti pubblici, essi tendono a favorire le organizzazioni più grandi e consolidate. Spesso i movimenti di base e i gruppi di advocacy non hanno la visibilità e le reti necessarie per attrarre un sostegno privato consistente, il che a sua volta limita la loro capacità operativa.

Verrà discusso il tema del **controllo giudiziario** e **le sfide strategiche** che esso presenta. La magistratura italiana svolge un ruolo fondamentale nel salvaguardare le CSO da scioglimenti ingiustificati e da altre forme di costrizione da parte dello Stato. Tuttavia, sarebbe inopportuno non riconoscere che i meccanismi giudiziari non sono immuni da sfide. Il verificarsi di audit o azioni legali politicamente motivate contro organizzazioni critiche nei confronti delle politiche governative serve a illustrare come gli strumenti amministrativi e giudiziari possano essere utilizzati come strumenti di intimidazione o di silenziamento nei confronti delle CSO.²⁷

Un altro problema significativo è l'emergere di cause strategiche contro la partecipazione pubblica (SLAPP). Queste cause, spesso avviate da individui facoltosi, aziende o personaggi politici, sono usate per colpire le CSO e gli attivisti con l'obiettivo di costringerli a costose e prolungate battaglie legali. Il sistema legale italiano prevede ritardi procedurali che vengono sfruttati da questi attori per creare pressioni finanziarie e psicologiche che ostacolano la capacità delle CSO di fare advocacy in modo efficace.

L'atteggiamento dell'opinione pubblica nei confronti delle CSO ha un impatto significativo sul contesto operativo in cui operano. Una parte significativa della popolazione italiana ha una visione

²⁴ CILD, Rapporto sullo stato di diritto delle libertà 2024 - Italia, 2024. Disponibile all'indirizzo: [RAPPORTO SULLO STATO DI DIRITTO DELLE LIBERTÀ 2024](#)

²⁵ Ibidem.

²⁶ Ibidem.

²⁷ OpenGov, Difesa dello spazio civico, 2023. Disponibile a: [Difesa dello spazio civico | Italia Open Gov.](#)

favorevole del ruolo svolto dalla società civile nell'affrontare le questioni sociali e umanitarie, in particolare nei periodi di crisi. Ad esempio, durante la pandemia di Coronavirus del 2019-2020, le CSO hanno raccolto un notevole sostegno pubblico per il loro ruolo nella fornitura di servizi essenziali e nell'assistenza alle comunità vulnerabili.

Tuttavia, gli atteggiamenti nei confronti di specifici settori della società civile, in particolare quelli che si occupano di migrazione o di giustizia ambientale, sono più polarizzati. Le narrazioni negative, spesso propagate dalla retorica politica, ritraggono le organizzazioni come facilitatori della migrazione illegale o distruttori dell'ordine pubblico. Tali narrazioni erodono la fiducia dell'opinione pubblica nelle CSO, compromettendo così la loro capacità di raccogliere sostegno per le loro iniziative.²⁸

Lo spazio civico italiano è **oggetto di un attento esame** da parte di organizzazioni internazionali e organismi per i diritti umani. I relatori speciali del Consiglio d'Europa e delle Nazioni Unite hanno individuato una discrepanza tra le garanzie costituzionali dell'Italia e le misure restrittive imposte ad alcune OSC. Inoltre, l'Unione Europea ha espresso riserve sull'allineamento dell'Italia ai principi condivisi di solidarietà e diritti umani, in particolare per quanto riguarda le sue politiche migratorie.

L'advocacy internazionale è stata determinante nel richiamare l'attenzione sulle difficoltà incontrate dalle OSC italiane, esercitando così una pressione per le riforme legislative e politiche. Tuttavia, la misura in cui questi sforzi si traducono in tutele concrete dipende dall'esistenza di una volontà politica nazionale e dalla forza delle coalizioni della società civile.

Si raccomanda di adottare **un approccio su più fronti** per rafforzare le misure di protezione delle OSC in Italia. Le riforme legislative dovrebbero dare priorità all'abrogazione della legislazione restrittiva e alla garanzia di conformità agli standard costituzionali e internazionali. La semplificazione dei processi amministrativi e la fornitura di un sostegno mirato alle organizzazioni più piccole servirebbero a ridurre le barriere burocratiche che attualmente ostacolano il settore, promuovendo così l'inclusività.

I meccanismi di finanziamento pubblico dovrebbero essere ampliati, con particolare attenzione a garantire una distribuzione equa tra i vari tipi di OSC. I programmi di sviluppo delle capacità potrebbero aiutare le organizzazioni di base a individuare e garantire i finanziamenti, migliorando così la loro sostenibilità operativa.

È indispensabile realizzare campagne di sensibilizzazione dell'opinione pubblica per contrastare le narrazioni negative ed evidenziare il contributo delle CSO alla società italiana. La promozione della fiducia e l'incoraggiamento di un impegno pubblico più ampio possono essere ottenuti attraverso la creazione di iniziative di collaborazione tra le organizzazioni della società civile, i media e le comunità locali.²⁹

Discorso pubblico e sfide sociali

Il discorso pubblico sulle OSC in Italia ha subito notevoli cambiamenti negli ultimi anni. Ciò riflette un'interazione dinamica tra la crescente polarizzazione politica, le esigenze della società e il cambiamento del rapporto tra le CSO e il governo. La sezione seguente presenta un'analisi delle tendenze principali che stanno influenzando questo discorso.

²⁸ CILD, Rapporto sullo stato di diritto delle libertà 2024 - Italia, 2024. Disponibile all'indirizzo: [RAPPORTO SULLO STATO DI DIRITTO DELLE LIBERTÀ 2024](#)

²⁹ CILD, Rapporto sullo stato di diritto delle libertà 2024 - Italia, 2024. Disponibile all'indirizzo: [RAPPORTO SULLO STATO DI DIRITTO DELLE LIBERTÀ 2024](#)

Tendenze del discorso pubblico sulle CSO

Il panorama dell'opinione pubblica sta diventando sempre più

Questo è evidente nella percezione positiva che viene espressa sul ruolo che le OSC svolgono nelle crisi umanitarie. Una parte significativa della popolazione italiana riconosce il ruolo centrale svolto dalle organizzazioni della società civile (OSC) nell'affrontare una serie di questioni sociali, tra cui le migrazioni, i soccorsi in caso di calamità e la riduzione della povertà. Ad esempio, le organizzazioni non governative (ONG) impegnate in operazioni di ricerca e salvataggio nel Mediterraneo sono percepite da molti come un ruolo cruciale nel salvare vite umane e nell'adempiere a obblighi morali e legali. Organizzazioni come Caritas Italia ed Emergency godono di grande stima da parte dell'opinione pubblica per il loro impegno umanitario.

Le CSO che si battono per i diritti delle donne, per i diritti delle persone LGBTQ+ e per la giustizia ambientale sono lodate per la loro posizione progressista e per il loro impegno nell'affrontare le disuguaglianze sistemiche.

Percezione negativa delle ONG e dei gruppi di advocacy: Alcuni segmenti della società percepiscono le OSC, in particolare quelle impegnate nella migrazione o nell'attivismo ambientale, come politicamente di parte o eccessivamente critiche nei confronti delle politiche governative. Le ONG che si occupano di migrazione sono accusate di favorire la migrazione irregolare e di minare la sicurezza nazionale.

Inoltre, i gruppi di difesa dell'ambiente sono stati oggetto di critiche per aver intrapreso proteste dirompenti o per aver perseguito quello che viene percepito come attivismo radicale.³⁰

Il ruolo della cultura digitale nella formazione degli atteggiamenti

Opportunità di coinvolgimento: le piattaforme digitali hanno facilitato la capacità delle CSO di connettersi con il pubblico più giovane, sensibilizzare e organizzare campagne in modo efficace. Movimenti come Fridays for Future hanno utilizzato questi strumenti per coinvolgere e stimolare il sostegno pubblico.

La sfida di contrastare la disinformazione: Le organizzazioni della società civile hanno utilizzato le piattaforme digitali per dissipare la disinformazione e diffondere dati concreti, in particolare su questioni controverse come la migrazione e il cambiamento climatico.

La diffusione della disinformazione online rappresenta una sfida significativa. La proliferazione di narrazioni ostili è un fenomeno particolarmente preoccupante. Non è raro che le campagne di disinformazione prendano di mira le CSO, dipingendole come finanziate dall'estero o allineate con agende nascoste. Ciò ha contribuito a creare un clima di scetticismo e ostilità nell'opinione pubblica.

Le molestie online sono una sfida significativa che le CSO devono affrontare nell'era digitale. Coloro che sono impegnati nell'attivismo e nel lavoro organizzativo si scontrano spesso con il cyberbullismo, che ha l'effetto di ridurre la loro capacità di impegnarsi nell'advocacy digitale in modo efficace.³¹

³⁰ CILD, Rapporto sullo stato di diritto delle libertà 2024 - Italia, 2024. Disponibile all'indirizzo: [RAPPORTO SULLO STATO DI DIRITTO DELLE LIBERTÀ 2024](#)

³¹ Milo D., Resilienti insieme: How Civil Society Organizations Can Counter Disinformation and Build Stronger Communities, Hive Mind, dicembre 2024.

Cambiamenti nella copertura mediatica

Un aspetto degno di nota della copertura mediatica è la tendenza a mettere in evidenza le storie di successo. Questo è esemplificato da quanto segue: I media evidenziano spesso il ruolo delle CSO nel fornire assistenza durante le crisi, come la distribuzione di beni di soccorso in seguito a disastri naturali o la distribuzione di aiuti durante la pandemia in corso.

Si raccomanda di concentrarsi sulle iniziative locali. Le organizzazioni locali di base che operano all'interno di comunità poco servite sono spesso lodate per la loro capacità di affrontare in modo efficace problemi specifici e localizzati.

Copertura negativa: la presentazione sensazionalistica degli scandali: I media dedicano spesso un'attenzione significativa a episodi isolati di cattiva gestione o corruzione all'interno delle CSO, che possono contribuire a una percezione generale di scetticismo nei confronti del settore. La rappresentazione dell'attivismo come forza dirompente: A volte, le narrazioni dei media ritraggono le proteste ambientali e le campagne di disobbedienza civile come semplici fastidi, oscurando così le questioni di fondo che cercano di affrontare.³²

Evoluzione del rapporto con il Governo

Il rapporto tra le CSO e il governo è in evoluzione. Alcuni governi locali e regionali hanno adottato politiche di sostegno e riconoscono il valore delle CSO, coinvolgendole attivamente nella definizione delle politiche e nella fornitura dei servizi. La Strategia nazionale per lo sviluppo sostenibile (SNSv) identifica la società civile come uno dei principali stakeholder, incoraggiando la collaborazione sugli obiettivi del cambiamento climatico e l'integrazione sociale.

Politiche restrittive e ostilità: Un esame delle politiche nazionali, come il Decreto Legge n. 1/2023 e il Decreto Cavano, rivela un cambiamento verso la restrizione dello spazio operativo per alcune CSO. In alcune occasioni, i funzionari governativi hanno usato una retorica ostile, caratterizzando specifiche ONG come "minacce alla sovranità nazionale" o "antipatriottiche", creando così un ambiente difficile per le organizzazioni le cui attività sono principalmente incentrate sull'advocacy.³³

Temi di advocacy e sostegno pubblico

Maggiore attenzione alla giustizia sociale e ambientale: Campagne come Plastic Free e Stop Global Warming hanno attirato una notevole attenzione e le CSO hanno assunto un ruolo di primo piano in queste iniziative.

Difesa dei diritti umani sotto pressione: Le CSO che si occupano di diritti umani, in particolare quelle che si battono per i diritti dei migranti e delle minoranze, devono affrontare un intenso controllo e un sostegno pubblico limitato in alcune aree. La crescente stanchezza dell'opinione pubblica nei confronti

³² CILD, Rapporto sullo stato di diritto delle libertà 2024 - Italia, 2024. Disponibile all'indirizzo: [RAPPORTO SULLO STATO DI DIRITTO DELLE LIBERTÀ 2024](#)

³³ CILD, Rapporto sullo stato di diritto delle libertà 2024 - Italia, 2024. Disponibile all'indirizzo: [RAPPORTO SULLO STATO DI DIRITTO DELLE LIBERTÀ 2024](#)

delle questioni migratorie ha influenzato gli atteggiamenti, rendendo sempre più difficile per queste organizzazioni mantenere il loro slancio.

Il discorso pubblico sulle OSC in Italia mostra una complessa serie di atteggiamenti, che comprendono sostegno, scetticismo e politicizzazione. Sebbene gli italiani tendano a considerare positivamente il lavoro delle organizzazioni della società civile, la prevalenza di narrazioni divisive e di cambiamenti politici ha reso difficile per queste organizzazioni operare liberamente ed efficacemente. Affrontando queste sfide e sfruttando le opportunità di collaborazione e sensibilizzazione, le organizzazioni della società civile possono migliorare la loro capacità di fungere da pilastri della governance democratica.³⁴

Atteggiamenti della società e loro impatto sullo spazio civico

Politicizzazione della società civile

La politicizzazione della società civile ha dato origine a una serie di narrazioni di sostegno, che a loro volta hanno portato a un maggior grado di collaborazione con lo Stato. Alcune CSO sono state in grado di instaurare rapporti di collaborazione di successo con i governi locali, consentendo loro di fornire servizi sociali come alloggi, assistenza sanitaria e istruzione. Questi sforzi di collaborazione sono stati lodati nel discorso pubblico come dimostrazione del ruolo costruttivo che la società civile può svolgere.

Le proteste come forma di espressione democratica Movimenti come i Venerdì del Futuro e le campagne contro la corruzione sono stati lodati per la loro capacità di mobilitare l'azione pubblica e dare priorità alle questioni critiche.

Narrazioni critiche: la rappresentazione delle ONG da parte del governo: Negli ultimi tempi si è assistito a un notevole cambiamento nella retorica politica: alcune OSC, in particolare quelle che si occupano di migrazione o che si battono contro il governo, sono sempre più spesso considerate come avversari piuttosto che come partner.

Politici di spicco hanno mosso accuse contro le ONG, sostenendo che esse fungono da "facilitatori" dell'immigrazione clandestina, erodendo così la loro credibilità e generando sfiducia nell'opinione pubblica. Questo discorso coincide spesso con l'attuazione di politiche come il Decreto Cutro, che impongono limitazioni alle attività operative delle ONG.

Atteggiamento verso la migrazione e i diritti umani

La migrazione come questione polarizzante: un sottoinsieme della popolazione riconosce il contributo delle organizzazioni non governative (ONG) nel fornire assistenza ai migranti in difficoltà in mare e nel difendere i diritti dei rifugiati. Campagne come #IoAccolgo illustrano questo atteggiamento di sostegno.

Sentimenti antitetici alla migrazione: una parte considerevole della popolazione, plasmata da narrazioni nazionalistiche e orientate alla sicurezza, percepisce la migrazione come una minaccia. Ciò

³⁴ CILD, Rapporto sullo stato di diritto delle libertà 2024 - Italia, 2024. Disponibile all'indirizzo: [RAPPORTO SULLO STATO DI DIRITTO DELLE LIBERTÀ 2024](#)

si è tradotto in un atteggiamento ostile nei confronti delle organizzazioni impegnate nel campo dei migranti, comprese quelle che effettuano operazioni di ricerca e salvataggio nel Mediterraneo.

Ostilità verso le ONG: Le divisioni sociali sulla migrazione hanno portato a un aumento delle restrizioni governative sulle ONG, come il decreto legge n. 1/2023, che criminalizza alcune azioni umanitarie.

È stata osservata anche una riduzione del livello di donazioni da parte del pubblico in generale. Le OSC che si occupano di migrazione hanno segnalato una riduzione dei finanziamenti pubblici e delle donazioni, che sembra essere correlata a un aumento della polarizzazione sul tema.³⁵

Esempi di campagne diffamatorie e minacce digitali

In Italia, le OSC si trovano ad affrontare sfide pratiche crescenti che mettono a rischio la loro capacità di operare in modo efficace. L'emergere di campagne diffamatorie e minacce digitali rappresenta un ostacolo significativo, in particolare per le organizzazioni impegnate nei settori della migrazione, della difesa dell'ambiente e dei diritti umani. Queste tattiche non solo danneggiano la reputazione delle CSO, ma creano anche un ambiente di paura e autocensura, minando così la fiducia del pubblico e scoraggiando la partecipazione.

Le campagne denigratorie sono sforzi deliberati per screditare le CSO dipingendole come avversarie degli interessi nazionali. Queste campagne sono spesso avviate da politici, media e gruppi di interesse, soprattutto quando le organizzazioni in questione contestano le politiche governative o le pratiche aziendali. Ad esempio, le ONG che si occupano di migrazione sono state accusate dai leader politici di incoraggiare la migrazione irregolare. In particolare, funzionari di spicco hanno inquadrato le loro operazioni di ricerca e salvataggio nel Mediterraneo come un fattore di "attrazione" per i migranti. Questa retorica è stata ulteriormente amplificata dalla diffusione di narrazioni mediatiche simpatiche, che hanno favorito lo scetticismo e l'ostilità dell'opinione pubblica nei confronti di queste organizzazioni. L'impatto di queste circostanze è ulteriormente aggravato dall'attuazione di misure restrittive come il decreto legge n. 1/2023, che impone notevoli vincoli operativi e finanziari, minando così la capacità di queste ONG di salvare vite umane.

Anche le CSO ambientaliste e gli attivisti che si battono per la giustizia climatica sono soggetti ad analoghe tattiche di diffamazione. Organizzazioni come Fridays for Future o Extinction Rebellion, note per le loro azioni di disobbedienza civile, sono spesso etichettate come eco-terroristi o vandali. L'attenzione si sposta dalle loro preoccupazioni ambientali al disturbo che viene percepito come causato dalle loro proteste. Leggi come il DDL Eco-Vandali servono a rafforzare queste narrazioni, dipingendo gli attivisti come una minaccia per l'ordine pubblico. Questo inquadramento ha l'effetto di ridurre la simpatia dell'opinione pubblica per la difesa dell'ambiente e di esporre gli attivisti a ripercussioni legali e sociali.

Inoltre, anche le organizzazioni che si occupano di diritti del lavoro, lotta alla corruzione o tutela delle minoranze sono vittime di campagne diffamatorie. Ad esempio, i gruppi di difesa del lavoro che sostengono i lavoratori migranti nel settore agricolo sono occasionalmente accusati di ostacolare le operazioni commerciali sostenendo l'adozione di norme più rigorose in materia di lavoro. La

³⁵ Emergency, Dichiarazione congiunta: L'ostruzione dell'Italia alle attività di ricerca e soccorso mette in pericolo la vita delle persone, Sala stampa, febbraio 2024. Disponibile su: [Dichiarazione congiunta: L'ostruzione dell'Italia alle attività di ricerca e soccorso mette in pericolo la vita delle persone | EMERGENCY](#)

promozione di queste narrazioni da parte delle lobby aziendali serve a diminuire il sostegno pubblico per il lavoro di queste organizzazioni, isolandole ulteriormente dal discorso tradizionale.³⁶

Minacce digitali: Sebbene le piattaforme digitali siano indispensabili per l'advocacy, sono diventate anche siti vulnerabili per le CSO. La prevalenza dei cyberattacchi che colpiscono le ONG è in aumento, in particolare quelle impegnate in attività legate a questioni politicamente sensibili, come la migrazione. È stato riferito che organizzazioni impegnate nel coordinamento di missioni di soccorso o nella fornitura di supporto ai migranti sono state oggetto di tentativi di phishing e attacchi ransomware. Questi attacchi non solo compromettono i dati sensibili, ma comportano anche l'esaurimento delle risorse finanziarie e tecniche, ostacolando soprattutto le organizzazioni più piccole.

Un altro problema pervasivo è quello delle molestie online. Coloro che sono impegnati in movimenti ambientalisti o di giustizia sociale si imbattono spesso in campagne di trolling coordinate, in abusi misogini e razzisti e in esplicite minacce di violenza. Ad esempio, gli attivisti per il clima affiliati a movimenti globali come Fridays for Future sono stati oggetto di attacchi personali al vetriolo, che li hanno dissuasi dall'impegnarsi nella difesa pubblica. Allo stesso modo, si sono osservate campagne di disinformazione rivolte alle OSC per diffondere false affermazioni secondo cui le ONG che si occupano del salvataggio dei migranti traggono profitto dal traffico di esseri umani o che i gruppi ambientalisti sono sostenuti da avversari stranieri. La diffusione di false narrazioni ha l'effetto di erodere la fiducia del pubblico e di ridurre la capacità delle CSO di mobilitare il sostegno o di assicurarsi i finanziamenti.

La confluenza di campagne diffamatorie e minacce digitali ha l'effetto di erodere lo spazio civico in Italia, portando a un calo della partecipazione pubblica e a un concomitante indebolimento della fiducia nella società civile. Molti individui sono riluttanti a impegnarsi con organizzazioni percepite come controverse, per timore di potenziali danni alla reputazione o di molestie. Spesso le CSO devono distogliere risorse dalle loro missioni principali per affrontare la disinformazione o riparare al danno reputazionale, il che può diminuire la loro efficacia complessiva. Questo ambiente ostile ha l'effetto di polarizzare il discorso pubblico e di ostacolare il dialogo costruttivo su questioni sociali critiche.³⁷

Consultazioni partecipative

Esperienze dirette e percezioni dei professionisti e degli attivisti delle CSO

Ripartizione del profilo degli intervistati (numero di intervistati per gruppo di età, identità di genere, ruolo/professione, settore di lavoro)

Intervista	Gruppo di età	Genere	Ruolo/professione	Campo di lavoro
1	55-65	Uomo	Avvocato e attivista civico	Protezione dell'infanzia, protezione dei rifugiati

³⁶ Chiodi L., Epis S., La società civile italiana: da bersaglio ad antidoto alla crisi della democrazia?, CILD, ottobre 2024.

³⁷ Chiodi L., Epis S., La società civile italiana: da bersaglio ad antidoto alla crisi della democrazia?, CILD, ottobre 2024.

Intervista	Gruppo di età	Genere	Ruolo/professione	Campo di lavoro
2	25-35	Donna	Divulgatrice, attivista, formatrice, scrittrice	Educazione antirazzista e antidiscriminazione, inclusione sociale
3	35-55	Uomo	Presidente di un'associazione di volontariato	Volontariato, restauro di beni pubblici vandalizzati e degradati, educazione civica
4	35-55	Uomo	Fondatore e presidente di un'impresa sociale e di una ONG	Integrazione dei rifugiati, inclusione sociale e lavorativa
5	25-35	Donna	Attivista e project manager	Rewilding, conservazione della natura

Gruppo Focus 1	Gruppo di età	Genere	Ruolo/professione	Campo di lavoro
1	25-35	Uomo	Attivista e formatore	Inclusione attraverso attività culturali, fattoria sociale
2	35-55	Donna	Attivista e volontaria	Educazione digitale e processi partecipativi
3	35-55	Uomo	Attivista e formatore	Turismo responsabile, movimento antimafia
4	55-65	Uomo	Project manager	Educazione ambientale
5	25-35	Uomo	Project manager e attivista	Inclusione sociale, educazione ambientale

Gruppo Focus 2	Gruppo di età	Genere	Ruolo/professione	Campo di lavoro
1	25-35	Donna	Project manager e attivista	Salvataggio migranti, difensore dei diritti umani
2	35-55	Donna	Attivista, volontaria	Salvataggio migranti, difensore dei diritti umani
3	35-55	Uomo	Giornalista, formatore	Educazione digitale

4	25-35	Uomo	Attivista e project manager	Rigenerazione urbana ed educazione ambientale
5	18-25	Uomo	Attivista, volontario	Pratiche di educazione partecipativa
6	25-35	Uomo	Responsabile di progetto	Formazione digitale

Principali risultati delle interviste e dei focus group

Contesto sociale

Dalle risposte alle interviste e dal dibattito sviluppatosi durante i focus group, emerge che lo spazio civico in Italia è caratterizzato da una forte presenza di organizzazioni della società civile (OSC), che svolgono un ruolo attivo nel colmare i vuoti lasciati dalle istituzioni, soprattutto a livello locale. In molte aree, l'impegno civico è visto come una risorsa essenziale per la comunità, che fornisce servizi e interventi che le amministrazioni pubbliche non sempre sono in grado di garantire.

Tuttavia, la percezione dello spazio civico è fortemente polarizzata: da un lato, l'associazionismo locale è in crescita, grazie a piccole iniziative di base che operano in modo capillare; dall'altro, negli ultimi tre anni si è registrato un leggero calo dell'attivismo e delle iniziative civiche, accompagnato da una progressiva delegittimazione politica di chi si impegna sui temi sociali e sui diritti civili. Il contesto appare caotico e poco trasparente, con un terzo settore ben regolamentato ma ostacolato da un'eccessiva burocrazia e dalla difficoltà di accedere alle informazioni necessarie per ottenere finanziamenti pubblici. Inoltre, la mancata attuazione delle misure europee a livello nazionale limita l'efficacia delle iniziative locali.

Sebbene alcuni movimenti di base rimangano forti, c'è un senso di disillusione nel dover affrontare sempre le stesse questioni senza un reale sostegno istituzionale. Un altro elemento critico è la crescente politicizzazione dello spazio civico, spesso dominato da agende ideologiche. Per molti intervistati, l'impegno civico dovrebbe andare oltre la semplice solidarietà e gli interventi di emergenza e dovrebbe essere riconosciuto come una responsabilità più ampia nella promozione di cambiamenti strutturali e culturali. Tuttavia, finché le CSO evitano il dibattito politico diretto, l'opinione pubblica rimane generalmente positiva nei loro confronti. Al contrario, quando si affrontano temi come il razzismo istituzionale o i diritti degli "italiani senza cittadinanza", la risposta del governo e di parte della società diventa ostile, con misure che rischiano di criminalizzare gli attivisti e limitare la libertà di espressione.

In questo scenario, gli strumenti digitali e i social media svolgono un ruolo cruciale. Le piattaforme online hanno ampliato lo spazio di mobilitazione e hanno contribuito a costruire una contro-narrazione rispetto al discorso dominante, permettendo alle CSO di connettersi, trovare partner e raccogliere fondi. Tuttavia, la loro influenza è ambivalente: se da un lato rafforzano la democrazia e danno visibilità alle cause civiche, dall'altro sono soggette a dinamiche politiche, campagne diffamatorie e polarizzazione dell'opinione pubblica. Questo fenomeno ha portato a una crescente sfiducia nei confronti degli attivisti, spesso percepiti come disturbatori piuttosto che come agenti di cambiamento.

Nonostante queste sfide, l'impegno civico continua ad avere una forte presenza nelle comunità locali, soprattutto quando fornisce soluzioni concrete ai bisogni della comunità. La sfida principale resta quella di rafforzare la sostenibilità delle iniziative, incoraggiare il ricambio generazionale e consolidare un riconoscimento istituzionale più stabile, per garantire che lo spazio civico non solo duri, ma si espanda e abbia un impatto strutturale sulla società italiana.

Quali sono gli aspetti in cui il restringimento dello spazio civico è più marcato?

Dalle interviste condotte, così come dai focus group, è emerso che la tendenza alla riduzione dello spazio civico in Italia riguarda principalmente aspetti specifici della società. Questi aspetti riguardano principalmente i migranti, gli attivisti ambientali e le forme di protesta e manifestazione, anche se pacifiche.

Per quanto riguarda il fenomeno migratorio, è importante sottolineare come misure legislative come il Decreto Piantedosi (n. 130/2023), il Decreto Cutro e l'accordo Italia-Albania sul trasferimento dei migranti negli "hub" albanesi siano tutte volte alla criminalizzazione delle ONG che operano in questo settore e alla limitazione dei diritti dei migranti. L'attuale governo sembra condurre una vera e propria battaglia contro le ONG impegnate nelle operazioni di salvataggio in mare, rendendo il loro lavoro il più difficile possibile attraverso un'eccessiva burocratizzazione dei processi decisionali e di azione, limitandone in definitiva l'impatto. La pre-designazione dei porti di sbarco ne è un chiaro esempio. Queste ONG sono spesso dipinte come portatrici di interessi personali quando, in realtà, il loro unico obiettivo è salvare vite umane.

Oltre a questo, il restringimento dello spazio civico è evidente anche nell'ambito della libertà di espressione e del diritto alla protesta pacifica. La cosiddetta "legge bavaglio" è un esempio lampante di queste restrizioni, in quanto cerca di limitare la diffusione di alcuni tipi di informazioni, in particolare attraverso i media. Inoltre, introduce pene più severe per la diffamazione, soprattutto quando l'accusato è un personaggio pubblico o un'istituzione. Allo stesso tempo, il decreto di Caivano estende l'uso di tecnologie di sorveglianza, come la televisione a circuito chiuso (CCTV), negli spazi pubblici, in particolare nelle aree urbane ad alto tasso di criminalità, che inevitabilmente viola il diritto alla privacy (articolo 2 della Costituzione). L'espansione delle misure penali può anche avere un ulteriore effetto deterrente sulla partecipazione dei giovani all'attivismo o alle proteste, in particolare nelle comunità emarginate dove il rischio di profiling è più elevato.

Per quanto riguarda gli attivisti ambientali, il cosiddetto "Eco-Vandals Bill" aumenta le pene per chi si impegna in atti di disobbedienza civile, come il blocco di strade e ferrovie o l'uso di vernice e colla per protestare contro le ingiustizie ambientali e sociali.

Oltre a queste preoccupazioni, c'è una diffusa apprensione per le potenziali implicazioni del "Security Bill" (attualmente in discussione al Senato), che è stato apertamente criticato dal Consiglio d'Europa e dal Commissario per i diritti umani del Consiglio d'Europa. Essi hanno evidenziato le sue restrizioni sproporzionate al diritto alla libertà di espressione e di protesta pacifica. In particolare, sono stati criticati l'articolo 13 (che estende le ordinanze di esclusione urbana, note come "Daspo urbano"), l'articolo 14 (che criminalizza i blocchi stradali e ferroviari effettuati con il proprio corpo) e l'articolo 24 (che inasprisce le pene per il deturpamento di proprietà pubbliche, con la minaccia di reclusione fino a tre anni).

Impatto della sfera legale e giudiziaria sulle attività degli intervistati

Sulla base dei risultati delle interviste e dei focus group, è chiaro che lo spazio civico in Italia sta vivendo un'atmosfera pesante e restrittiva. Per alcune organizzazioni di volontariato, come RETAKE, l'impatto delle misure legali e giudiziarie è stato minimo. Tuttavia, altre OSC, come Rewild Sicilia, stanno sperimentando le conseguenze negative di tali decisioni, esprimendo frustrazione per la mancata attuazione a livello nazionale di alcune misure europee di riforestazione.

Allo stesso modo, c'è un diffuso senso di disillusione riguardo alla possibilità che le amministrazioni pubbliche si impegnino in queste iniziative, anche sotto forma di ascolto attivo o di sostegno di base. L'accesso ai fondi pubblici rimane un processo complesso, soprattutto a causa dei ritardi burocratici e della mancanza di trasparenza, che porta la maggior parte delle CSO a fare affidamento su finanziamenti privati o sovvenzioni per sostenere le proprie attività.

Inoltre, molti membri di queste organizzazioni hanno riferito di essere stati presi di mira da attacchi sui social media o addirittura da denunce legali, talvolta da parte di individui legati alle amministrazioni pubbliche. Per quanto riguarda l'uso di azioni legali strategiche contro la partecipazione pubblica (SLAPP), la consapevolezza diretta o anche indiretta di questa pratica sembra essere molto limitata tra gli intervistati.

Sebbene nessuna misura legale o giudiziaria specifica abbia avuto un impatto diretto sulle attività di coloro che hanno partecipato alle interviste e ai focus group, esse hanno comunque contribuito alla percezione di un ambiente ostile alla crescita e al lavoro di tali organizzazioni.

Impatto delle politiche governative o locali sugli intervistati e sulla società

Per quanto riguarda le politiche governative e locali e la loro influenza sulla società, le risposte indicano che il loro impatto sul lavoro delle CSO è molto significativo. In effetti, queste politiche tendono a ostacolare piuttosto che a sostenere il lavoro delle CSO. Molti attori evitano di fare affidamento sulle risorse pubbliche a causa della complessità burocratica e della mancanza di un reale sostegno istituzionale, dipendendo invece da finanziamenti privati e fondi europei per garantire la continuità delle loro attività. Il sistema giudiziario e le forze dell'ordine, che dovrebbero fungere da meccanismi di protezione, sono percepiti da quasi tutti gli intervistati come inefficaci. Raramente le denunce presentate dalle CSO, soprattutto nei casi di discriminazione o abuso, portano a risultati concreti, lasciando un senso di vulnerabilità e sfiducia nelle istituzioni.

Dal punto di vista politico, l'attuale governo riflette un sistema di valori molto lontano da quello promosso dalle OSC, in particolare per quanto riguarda la tutela dei diritti umani e delle minoranze. Alcune organizzazioni, soprattutto quelle coinvolte nelle operazioni di salvataggio dei migranti, sono state sottoposte a politiche restrittive e a campagne mediatiche ostili che le dipingono come entità con interessi personali, piuttosto che riconoscerne il ruolo umanitario. Questa narrazione negativa ha portato a un'atmosfera di sfiducia e ostilità che limita ulteriormente la loro capacità di operare.

L'impatto di queste politiche si riflette anche nella società, contribuendo a una crescente polarizzazione dell'opinione pubblica. Temi come il razzismo e i diritti dei migranti faticano a trovare uno spazio equilibrato per il dibattito, condizionato da un contesto politico che spesso delegittima le posizioni progressiste e antidiscriminatorie. La mancanza di un'adeguata formazione istituzionale su

questi temi rafforza gli stereotipi e i pregiudizi, rendendo ancora più difficile per le OSC svolgere il proprio lavoro senza incontrare ostacoli o barriere normative.

Nonostante queste sfide, le CSO continuano a cercare strategie per aggirare le restrizioni, affidandosi alle reti di solidarietà e al supporto legale. Tuttavia, affinché il loro impatto sia davvero efficace, è necessario un cambiamento di prospettiva che favorisca un maggiore dialogo tra società civile, amministrazioni locali e istituzioni, riconoscendo il valore sociale dell'attivismo anziché ostacolarlo.

Conclusioni e raccomandazioni

Sintesi dei risultati principali

L'analisi condotta attraverso la ricerca bibliografica e sul campo sottolinea una crescente preoccupazione per la riduzione dello spazio civico in Italia, nonostante le sue solide basi costituzionali e il ruolo vitale svolto dalle CSO nel sostenere i principi democratici e i diritti umani. Sebbene lo spazio civico italiano sia stato a lungo sostenuto da salvaguardie costituzionali fondamentali e da obblighi internazionali, tra cui gli articoli 17, 18 e 21 della Costituzione, e dalla supervisione di organismi come le Nazioni Unite, il Consiglio d'Europa e l'Unione Europea, i recenti sviluppi pongono sfide significative al funzionamento delle CSO. Queste sfide sono esacerbate da una combinazione di restrizioni legislative, ostacoli burocratici, polarizzazione dell'opinione pubblica e crescente sfiducia della società, in particolare verso le organizzazioni che si battono per questioni controverse come la migrazione e la giustizia ambientale.

Le misure legislative, tra cui il Decreto Piantedosi, il Decreto Legge n. 1/2023 e il DDL Eco-Vandali, hanno preso di mira le ONG che si occupano di migrazione e gli attivisti ambientali, criminalizzando di fatto il lavoro umanitario e la protesta. Queste leggi, sommate all'aumento delle minacce digitali come i cyberattacchi, le molestie online e le campagne di disinformazione, hanno ostacolato in modo significativo la capacità delle CSO di operare liberamente ed efficacemente. In questo contesto, le CSO sono spesso viste come attori di parte piuttosto che neutrali che promuovono il bene comune, una narrazione che le isola ulteriormente e diminuisce il sostegno pubblico.

Nonostante questi crescenti vincoli, le CSO continuano a resistere, soprattutto nei contesti locali, dove continuano a colmare le lacune istituzionali, a fornire servizi essenziali e a promuovere la coesione della comunità. Tuttavia, i loro sforzi sono spesso ostacolati dalla mancanza di protezione istituzionale, dalla complessità burocratica e dalle barriere finanziarie. Anche l'efficacia del sistema giudiziario nel fornire protezione alle CSO è limitata, contribuendo ulteriormente al senso di vulnerabilità e disillusione degli attivisti. Il sostegno pubblico rimane forte a livello locale, in particolare durante le crisi, a dimostrazione dell'importanza duratura della società civile nel promuovere l'impegno democratico e il progresso sociale.

Il futuro dello spazio civico italiano dipende dalla capacità della società civile, delle istituzioni e del pubblico di lavorare insieme per garantirne la conservazione e l'espansione. È indispensabile abrogare le misure legislative restrittive e snellire i processi amministrativi che attualmente ostacolano le attività delle OSC. Dovrebbero essere promulgate protezioni legali, come la legislazione anti-SLAPP, per salvaguardare gli attivisti da azioni legali dannose volte a metterli a tacere. Inoltre, lo stanziamento

di maggiori finanziamenti pubblici e un accesso equo alle risorse finanziarie sono essenziali per garantire la sostenibilità e la crescita delle CSO, in particolare delle organizzazioni più piccole.

Inoltre, è fondamentale affrontare la disinformazione e ricostruire la fiducia nella società civile promuovendo una maggiore trasparenza, favorendo campagne di sensibilizzazione e rafforzando le reti di sostegno. Rafforzando la legittimità e la visibilità delle OSC e incoraggiando la collaborazione con le istituzioni pubbliche, l'Italia può creare uno spazio civico più inclusivo e solido. Questa collaborazione dovrebbe estendersi anche al mondo digitale, dove le CSO possono sfruttare le piattaforme per amplificare il loro impatto e mobilitare il sostegno.

In conclusione, mentre lo spazio civico italiano si trova ad affrontare sfide significative a causa di una legislazione restrittiva, della polarizzazione della società e dei vincoli operativi, la resilienza e l'adattabilità delle CSO continuano a garantire la loro importanza nell'affrontare le questioni sociali e politiche più urgenti del Paese. Il rafforzamento delle tutele legali, la riduzione degli oneri burocratici e la promozione di una narrativa pubblica più favorevole sono passi cruciali per salvaguardare ed espandere lo spazio civico italiano. Solo attraverso sforzi concertati da parte di tutti i settori della società, l'Italia può garantire che il suo spazio civico rimanga aperto, resiliente e capace di rispondere alle esigenze in evoluzione dei suoi cittadini.

Raccomandazioni per migliorare lo spazio civico e proteggere le CSO

In conclusione, si possono formulare diverse raccomandazioni per rafforzare lo spazio civico e proteggere le OSC:

- **Rafforzare la comunicazione e promuovere il cambiamento culturale e istituzionale:** Le CSO dovrebbero concentrarsi su una comunicazione chiara e trasparente, utilizzando sia i social media che il contatto diretto con i cittadini per presentare in modo credibile e coerente le loro attività. Un approccio partecipativo e il coinvolgimento diretto della comunità aumentano la fiducia e la legittimità del loro lavoro. È inoltre necessario garantire che le istituzioni riconoscano il valore sociale delle CSO e ne sostengano il ruolo nella definizione di politiche pubbliche più inclusive. L'educazione civica e la promozione di una narrativa antidiscriminatoria dovrebbero essere integrate nelle politiche educative e di comunicazione del Paese per contrastare la polarizzazione dell'opinione pubblica.
- **Sfruttare gli strumenti digitali per amplificare l'impatto:** L'uso strategico delle piattaforme digitali consente alle CSO di superare i limiti geografici e istituzionali, garantendo una diffusione nazionale delle iniziative e una maggiore mobilitazione dal basso. Le CSO e le istituzioni dovrebbero investire nella formazione sull'uso efficace degli strumenti digitali per aumentare l'impegno pubblico e la consapevolezza.
- **Costruire alleanze e rafforzare le reti di sostegno:** La collaborazione tra associazioni, istituzioni locali e cittadini è fondamentale per rafforzare lo spazio civico e contrastare le restrizioni politiche e amministrative. La creazione di piattaforme di dialogo tra OSC e amministrazioni pubbliche può facilitare la co-progettazione di politiche più inclusive e funzionali.
- **Garantire protezione legale e meccanismi di difesa:** Idealmente, le CSO dovrebbero avere accesso a risorse legali adeguate, con il supporto di esperti e reti di avvocati specializzati nella tutela dei diritti civili. Le CSO dovrebbero promuovere la conoscenza delle normative

pertinenti per difendersi meglio da azioni repressive o discriminatorie. Ciò avviene nel contesto di un sistema giudiziario che, sebbene presente, è purtroppo lento e inefficace.

- **Sostenere la partecipazione attiva:** L'attivismo civico deve essere rafforzato attraverso la formazione e il coinvolgimento delle nuove generazioni per garantire una crescita sostenibile nel tempo. Anche in tempi difficili, è importante mantenere un approccio costruttivo, evidenziando gli aspetti positivi del proprio lavoro e rimanendo fedeli ai valori fondamentali.

Allegati

[Dati e riferimenti aggiuntivi](#)

[Moduli di consenso firmati dai partecipanti](#)

[Elenchi di partecipazione ai Focus Group firmati](#)

[Prove aggiuntive \(foto, screenshot di riunioni online\)](#)

